



**РУССКИЙ
КОСМИЗМ
как основа
мировоззрения
нового века**





Русский космизм как основа мировоззрения нового века

*Материалы научной конференции на тему
«Русский космизм как основа мировоззрения нового века»*

Москва
2015

Организатор
Центр русских народных традиций
Всероссийского общественного созидательного движения
«Русский Лад»

Русский космизм как основа мировоззрения нового века.
Материалы научной конференции. – Москва, 2015. – 96 с.

Содержание

Информационное сообщение	5
--------------------------------	---

ДОКЛАДЫ

<i>Никитин В. С., депутат Государственной думы, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, председатель Координационного совета ВСД «Русский Лад», кандидат экономических наук</i> Русский космизм как основа мировоззрения XXI века	12
<i>Голубчиков Ю. Н., кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник географического факультета МГУ им. Ломоносова, член географического общества</i> Возвращение к антропокосмизму	22
<i>Гнатюк В. С., писатель, автор ряда книг и статей в области древнеславянских религиозно-философских верований, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, член Межрегионального союза писателей Украины</i> Истоки русского космизма в миропонимании древних славян	40
<i>Синельников В. В., писатель, врач-гомеопат, создатель и руководитель «Школы Здоровья и Радости доктора Синельникова», общеобразовательной начальной школы для детей «Азь Буки Веди»</i> Проблемы и перспективы создания нового социально-экономического и политического пространства Российской державы	49

<i>Антипенко Л. Г., сопредседатель Научного центра движения «Русский Лад», сотрудник Института философии РАН, кандидат философских наук</i> Русский мир на пути к Беловодью. Когда сказка становится былью	58
<i>Аушев В. П., писатель, член Союза писателей России, руководитель Литературно-творческого центра движения «Русский Лад»</i> М. В. Ломоносов – провидческое осмысление и обоснование ноосферного космизма	69
<i>Князьков Н. В., заместитель директора Приокско-террасного заповедника, писатель, философ, учёный исследователь</i> Борис Леонидович Смирнов. Новое пространство	76
<i>Пономарёва Г. Ю., писательница, автор популярных книг по народной традиции, переводчик, филолог</i> Природный космизм мировоззрения древних славян	83
<i>Егоров В. Ю., сопредседатель Центра русских народных традиций движения «Русский Лад», руководитель Центра древнеславянской культуры «Сурияница»</i> Солнечные праздники этноса – основа вхождения в космический ритм вечности	88
<i>Торопова О. А., руководитель Центра возрождения русских народных традиций ВСД «Русский Лад», член Правления Координационного совета ВСД «Русский Лад», руководитель этнокультурного центра «Колосвет», педагог-психолог, Посол Мира</i> Ведическая культура, как основа космического мировоззрения	92

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

19 марта 2015 года в конференц-зале ВСД «Русский Лад» по инициативе лидера движения «Русский Лад» Никитина В.С. и руководителя Центра возрождения русских народных традиций Тороповой О.А. была проведена научная конференция «Русский космизм как основа мировоззрения нового века».

Задачей нашей конференции явилось привлечение внимания общественной мысли к этому направлению как к возможному пути преодоления глобального мировоззренческого кризиса. Русский космизм является неотъемлемой частью цивилизационной парадигмы, способной стать стержневым направлением, осуществляющим задачу сохранения цивилизационного кода России, что, в общем-то, и является главной целью Всероссийского созидательного движения «Русский Лад».

Никитин В.С. (депутат Государственной думы, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, председатель Координационного совета ВСД «Русский Лад», кандидат экономических наук) в своём докладе **«Русский космизм как основа мировоззрения XXI века»** отметил:

«Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса. Человечество ещё не осознало, что все глобальные противоречия современной эпохи вызваны, прежде всего, нарушением законов единого космоса. Эти нарушения привели к запредельной техногенной и антропогенной перегрузке Земли. Сейчас планета мстит нам за неразумное хозяйствование

участившимися землетрясениями, цунами, перепадами температуры, наводнениями и пожарами.

Космос показывает нам, что во Вселенной всё взаимосвязано. Разрушая природу, мы разрушаем человека в человеке. Человечество начинает сходиться с ума. Процесс всемирного сумасшествия нарастает.

Борьба людей, государств и их союзов за обладание материальной собственностью и обожествление денег достигла крайних пределов, за которыми стоит гибель человечества и нашей планеты.

*Для выхода из мирового кризиса, спасения человечества и планеты **необходима смена мировоззрения**.*

Гнатюк В.С. (писатель, автор ряда книг и статей в области древнеславянских религиозно-философских верований, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, член Межрегионального союза писателей Украины) в своём докладе «Истоки русского космизма в миропонимании древних славян» рассказал о системности Мира в понимании предков, о Великом Триглаве и о его взаимосвязи с Малыми Триглавами:

«Мир един, и никакие планы и действия, рассчитанные только с учётом одной из его частей, никогда не смогут быть верными и успешными. Поэтому система объёмного восприятия всех частей мироздания, как составляющих единой живой и развивающейся системы, является для нас в настоящее время архиважной! Ведь любое искусственное разделение миров и расчёты, основанные только на учёте одного из них, неминуемо приведут к дисбалансу».

Синельников В.В. (писатель, врач-гомеопат, создатель и руководитель «Школы Здоровья и Радости доктора Синельникова», общеобразовательной начальной школы для детей «Азъ Буки Веди») в своём докладе «Проблемы и перспективы создания нового социально-экономического и политического пространства Российской державы» осветил следующие темы:

«Актуальность создания нового социально-экономического и политического пространства Российской державы в условиях IV Мировой войны.

Стратегия ведения войн в XXI веке.

Сводки с фронтов. Анализ ситуации. Почему мы отступаем и сдаём позиции?

Основа непобедимости России и фундамент новой державы – русское мировоззрение. Русская цивилизация – это цивилизация Света, цивилизация Правды и Совесть.

Необходимость создания нового пространства для жизни как единственный способ выхода из мирового кризиса.

Этапы построения новой державы. На каком этапе мы находимся сейчас?

Некоторые идеи создания нового социально-экономического и политического пространства Российской державы. Новая монетарная политика, новая пенсионная программа, новая политическая система».

Антипенко Л.Г. (сопредседатель Научного центра движения «Русский Лад», сотрудник Института философии РАН, кандидат философских наук), к сожалению, не смог выступить на конференции, но прислал свой доклад «Русский мир на пути к Беловодью. Когда сказка становится былью». Ниже приведены выдержки из его доклада:

«...Бытует с давних пор в русском народе сказание о счастливой стране, именуемой Беловодьем. Дошло оно до нас из глубокой древности, от времён ещё до монгольского нашествия...

...С былинных времён так и живёт легенда о Беловодье – стране чудесной, скрытой от людей злых и бездушных. Находится она где-то то ли в Сибири, то ли за её более дальними пределами. Одно известно: путь лежит навстречу Солнцу.

...Два места на географической карте ассоциировались с образом Беловодья. Это – Мангазея и Ялта. Конкретнее о них

речь пойдёт ниже (в докладе) – о научном подходе к оценке этих полусказочных сведений.

Сказочно-метафорическое содержание предстаёт теперь в свете научно-философской истины. Имя человеку, который по-своему подошёл к открытию данной истины, Мартин Хайдеггер. Родился этот немецкий мыслитель в 1889 г., умер в 1976. Он завещал своему сыну, чтобы тот опубликовал его дневники («чёрные тетради») спустя сорок лет после его смерти. Завещание было выполнено, и в 2014 году «чёрные тетради» увидели свет. Историческое значение этого события огромно. Суть вопроса – научно-философское осмысление горного источника социальной и природной справедливости, т.е. того источника, который в сознании многих русских людей предстаёт с образом Беловодья...

Есть символическое созвучие между термином Беловодье и зодиакальным знаком Водолея, как символом зодиакальной эпохи, пришедшей на смену эпохе Рыб».

Аушев В.П. (писатель, член Союза писателей России, руководитель Литературно-творческого центра движения «Русский Лад») представил нам М.В. Ломоносова как предтечу русского космизма, показав, что прообраз ноосферного космизма (ноосферизма) можно найти во многих его трудах и заветах. В своём докладе «М.В. Ломоносов – провидческое осмысление и обоснование ноосферного космизма» Валерий Петрович сказал следующее:

«Великий ученый много сил приложил к изучению поверхности нашей планеты. Ему еще неведомы были такие термины и явления, как ударная волна, возникающая в результате взаимодействия магнитного поля Земли с надвигающимся на нее солнечным ветром, как околоземные области повышенных концентраций заряженных частиц и особенности взаимодействия Земли и Солнца. Все это произойдет в последующие годы и в наши дни, когда досконально станут изучать всю солнечную систему. Вступив в XXI век, мы узнали о природе планет и

структуре межпланетного пространства больше, чем за все предыдущие столетия развития земной астрономии. Но как раз в изучении космоса, познании процессов, происходящих во Вселенной, велика и его роль».

Князьков Н.В. (заместитель директора Приокско-террасного заповедника, писатель, философ, учёный исследователь) в своём докладе «Борис Леонидович Смирнов. Новое пространство» раскрыл следующие тезисы:

1. Борис Леонидович Смирнов, академик Туркменской АН, переводчик древнеиндийского эпоса «Махабхарата», является выдающимся мыслителем русской культуры, стоящим в ряду таких людей, как Н.Я. Данилевский, Н.Ф. Фёдоров, А.Ф. Лосев.

2. Переведённые Б.Л. Смирновым философские тексты «Махабхараты» содержат в себе исконное ведическое наследие Руси, сохранённое для нас нашими родичами, индийскими ариями.

3. Жизненный путь Б.Л. Смирнова неразрывно вплёлся в мистерию XX века, которая в борениях, войнах, величайших влётах человеческой мысли и духа, явила чудо русской культуры, принявшей права верховной культуры Земли.

4. В своих философских работах Б.Л. Смирнов заложил начала Новой Веды Руси, которую нам сейчас предстоит создать. Такое создание всегда является соборным творчеством.

5. Это можно выразить формулой, данной в работах Смирнова: “Мне думается, что никогда ещё так чётко, как ныне, не была поставлена перед нами конкретная задача: мы – та земля, которая должна родить Нового Человека”».

Пономарёва Г.Ю. (писательница, переводчик, филолог) в своём докладе «Природный космизм мировоззрения древних славян» рассказала о космических воззрениях славян, выраженных в мифологемах, и в заключение сделала вывод:

«Тонкое и тождество человека и мира не только наше философское наследие, но и важнейший цивилизационный миф будущего: миф о новом предназначении человека, о сотворчестве всех сил мироздания, ради торжества самой Жизни. Так цикл разворачивается в спираль...».

Егоров В.Ю. (сопредседатель Центра русских народных традиций движения «Русский Лад», руководитель Центра древнеславянской культуры «Суряница») в своём докладе «Солнечные праздники этноса – основа вхождения в космический ритм вечности» осветил следующие вопросы:

Учение о биосфере и ноосфере В.И. Вернадского и понятие категории времени живого вещества. Спираль времени – основа ведического мировоззрения. Уникальность В.И. Вернадского, описавшего мудрость Вед языком современной науки.

Учение о вечности жизни – основной постулат учения Вернадского.

Взаимосвязь биосферы и этносферы (учение Л.Н. Гумилёва об этногенезе). Этнические категории времени.

«Пневмосфера» П.А. Флоренского – продолжение идей ноосферы В.И. Вернадского. Культура, сохраняющая время.

Солнечные циклы в истории Земли и так называемое z-излучение в науке гелиобиологии А.Л. Чижевского. Солнце в жизни народов Земли.

Колоходные солнечные праздники – основа вхождения в ритмы Вселенной.

Категория вечности в народной традиции.

Сохранение цикла круглогодичных солярных праздников – основа здоровья народа и сохранения целостности природы Земли.

Торопова О.А. (руководитель Центра возрождения русских народных традиций ВСД «Русский Лад», член Правления Координационного совета ВСД «Русский Лад», руководитель этнокультурного центра «Колосвет», педагог-психолог, Посол Мира), как ведущая конференции, подытожила доклады вы-

ступающих и закончила свой доклад «Ведическая культура как основа космического мировоззрения» следующим выводом:

«Поэтому эволюция русского космизма на базе корневой культуры возродит наше Древо. Древо нашего народа. Будущее неизбежно повторит развитие ведической мысли с учётом накопленного опыта прошедших веков на новом витке осознания народом себя и своей сути. И в этом заключается оптимизм эволюции в Бесконечность».

Финальным аккордом конференции стало совместное исполнение всеми участниками и гостями конференции гимна ВСД «Русский Лад» «Поднимайся, Рось, со колен во рост» под руководством участников мужского хора «СУРОВАРГ».

*Поднимайся, Рось,
Со колен во рост.
Пробудись, народ,
К солнцу на восход!*

Припев:

*Слава Русскому ладу,
Роду, Родине слава!
Славься, Русская земля!
(повторяется 2 раза)*

*Кто с мечом придет –
От меча падет.
Русь святу хранит
Вечен Солнца ход.*

Припев:

*Предков грозный строй
Жизнь благословил,
Лад Земли родной
Правдой утвердил.*

Припев:

ДОКЛАДЫ

НИКИТИН В. С.,

*депутат Государственной думы,
первый заместитель председателя
Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции
и связям с соотечественниками,
председатель Координационного совета
ВСД «Русский Лад», кандидат экономических наук*

Русский космизм как основа мировоззрения XXI века

Тема «Русский космизм – основа мировоззрения XXI века» актуальна и востребована в обществе. Вопросы смены господствующего сейчас западного мировоззрения – антропоцентризма на новое – антропокосмизм и потребность обращения к русскому космизму вызваны объективной необходимостью и исходят из современной реальности.

А реальность такова. Нарастает мировой кризис, усиливается международная напряженность, появляется все больше социальных, межконфессиональных, межэтнических, а теперь еще и межцивилизационных проблем. Принимавшиеся попытки «восьмерки» и «двадцатки» мировых лидеров выйти из кризиса привычными политико-идеологическими методами с применением финансово-экономических мер не принесли желаемых результатов. Наоборот, в конце 2013 года ситуация усугубилась. Началось жесткое противостояние западной цивилизации с Россией. Ведет боевые действия

исламское государство. На Украине неофашисты проводят настоящий геноцид против носителей русского мировоззрения. В воздухе запахло четвертой мировой войной.

Все более становится очевидным, что нынешний мировой кризис носит более глобальный и всеобъемлющий характер, чем все предыдущие.

Я полностью солидарен с теми учеными и политиками, которые утверждают, что это мировоззренческий кризис. Он порожден глобальным изменением картины мира и появлением новых глобальных противоречий. К глобальному противоречию между трудом и капиталом добавились противоречия между природой и капиталом, разумом и капиталом. Но самое главное противоречие заключается в несоответствии нынешнего этапа космической, земной и социальной эволюции с господствующим мировоззрением и разделительно-аналитическим способом познания мира. Для их разрешения потребуются коренной пересмотр существующего мировоззрения, определение нового вектора цели развития человечества, смысла его жизни, внедрение новых форм познания, синтеза знаний, методов добывания и распределения жизнеобеспечивающей энергии.

Решить такие задачи возможно только на основе перехода на качественно новый – космический масштаб мышления и метод познания, основоположниками которого явились представители школы русского космизма. Подробно я раскрыл эту тему в своей книге «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса».

Мы можем гордиться, что первым, кто ещё в начале XX века предсказал грядущий коренной перелом мировоззрения и предложил новый метод познания, был наш великий соотечественник – представитель русского космизма академик В.И. Вернадский. Важно подчеркнуть, что утверждая о наличии тесной взаимосвязи между эволюцией Космоса, планеты, человечества и человека, он отметил, что такие коренные

переломы совпадают со сменой космических эр. В книге «Мысли о современном значении знаний» он дословно изложил это так: «В XX веке начал осуществляться коренной перелом научного мировоззрения, сравнимый с тем, который произошел около 2,5 тысяч лет назад – в VI веке до нашей эры, когда в религиозных исканиях шел поиск смысла бытия... XX век – это особая эпоха, характерная взрывной волной научного творчества... отличающая тем, что одновременно по всей линии науки в корне меняются все основные черты картины Космоса. Меняются в корне наши представления о материи, об энергии, о времени, о пространстве. Создаются совершенно новые понятия, которые отсутствовали во всех предшествующих мировоззрениях... Зарождается новое мировоззрение, коренным образом меняющее наше мышление».

Исходя из того, что мировоззрение – это исторический сплав мифологического, религиозного, научного и художественного воззрений и знаний о мире, В.И. Вернадский предложил соответствующий новой эпохе метод познания, дополняющий существующий разделительно-аналитический метод синтезом знаний, что обеспечивает целостный взгляд на мир. Новый максимально-научный метод познания Вернадского определяет, что истинное научное знание создается при участии всех форм человеческого сознания: обыденного, научного и философского, религиозно-мифологического и художественного.

Важно подчеркнуть, что ожидаемая Вернадским смена космических эр произошла в XXI веке. В 2012 году на смену эре Рыб пришла эра Водолея. В результате изменилась космическая картина мира, появились новые глобальные противоречия и, как следствие, возникла объективная потребность в смене господствующего мировоззрения.

Глобальные изменения произошли и в состоянии планеты Земля. Она под воздействием бурной человеческой деятельности вступила в стадию запредельной техногенной и

антропогенной перегрузки. Сейчас планета мстит нам за неразумное хозяйствование участвовавшими землетрясениями, цунами, перепадами температур, наводнениями и пожарами.

Глобальные изменения произошли в социальной эволюции человечества. В конце XX века произошел переход человечества на качественно новый этап эволюционной цепочки (этнос – нация – цивилизация – глобализация) с этапа конкуренции «наций» к этапу конкуренции «цивилизаций». После распада «империй» в XX веке и завершения противостояния «сверхдержав» именно взаимодействия «цивилизаций» становятся определяющими на политической карте мира.

Эпоха империализма через стадию финансового империализма движется к эпохе глобализма. Уже созданы предпосылки для качественно нового этапа в истории человечества – этапа глобализации, т.е. организации и развития всего человечества как единого целого. Более того, начался принципиально новый этап перехода от стихийной к управляемой эволюции – переход к управляемой глобализации мира. Как определил известный философ А.А. Зиновьев, «та история, с которой имел дело К. Маркс, когда писал о законах стихийной эволюции, осталась в прошлом».

Очень важно понять, что сейчас в ходе мировоззренческого кризиса решается главный вопрос будущего – кто и по какому проекту, на основе какого мировоззрения будет осуществлять управляемую глобализацию человечества. Справедливости ради следует отметить, что, по мнению А. Зиновьева, «именно К. Маркс первым в мире превратил проблему думания о будущем в проблему делания будущего по заданному проекту. Его проект будущего коммунистического общества стал самым грандиозным из глобальных проектов истории. В него была вовлечена в XX веке почти половина человечества, и он продолжается». Успешно развивается коммунистический Китай, Вьетнам, другие социалистические страны, где социализм был одухотворен родным мировоззрением

государствообразующего народа. Победная идеология в России тоже должна соответствовать русскому мировоззрению. Осознание этого медленно, но приходит.

Это не нравится нынешним хозяевам мира. Они идут на крайние меры. Обострение международной напряженности, санкционно-экономическое и информационно-психологическое наступление на Россию и кровавый геноцид против Русского мира на Украине – это все битва за право осуществлять дальнейшую эволюцию человечества по своему проекту, на основе своего мировоззрения.

Сейчас решается не только идеологический вопрос, каким будет мир – капиталистическим или социалистическим, но и более фундаментальный – мировоззренческий вопрос: будет ли мир развиваться как единство однообразного или как единство многообразного, как социальный механизм или как живой социальный организм, как общество потребления или как общество знания? Все зависит от того, какая картина мира и какие мировоззрения будут представлены и восприняты человечеством.

Проект глобализации мира по-американски уже представлен и осуществляется. Он основан на рожденном в Европе мировоззрении – антропоцентризме. Антропоцентризм разделил единый Космос на мир материальный и мир духовный. Приоритет был отдан материально-механистическому направлению. Поэтому природа из средневекового храма была превращена в механистическую фабрику. Как определил Базаров в романе «Отцы и дети» Тургенева, «природа не храм, а мастерская и человек в ней работник».

Действительно, господствующее ныне мировоззрение западной цивилизации (по научному – антропоцентризм) – это философия Свободы – свободы личности. В центр мира поставлен человек и его свобода в безграничном удовлетворении своих потребностей без учета интересов общества и природы. Мир воспринимается как огромный «универсум» –

склад вещей и сырья, неиссякаемый источник удовлетворения своих потребностей. Общество существует как союз индивидов, постоянно конкурирующих между собой. Их объединяет политическое насилие в виде правового государства, основанного на приоритете закона. Главный принцип существования государства – разделяй и властвуй. Главная цель жизни – материальный успех. Деньги – превыше всего. Кто сильнее, тот и прав. Разрешено все, что не запрещено законом. Как определил основоположник теории цивилизаций наш соотечественник Н.Я. Данилевский, отличительной чертой западной цивилизации является насильственность и отношение к национальности, как к лишнему звену в эволюции человечества.

При всех своих недостатках антропоцентризм за четыре века выполнил свою созидательную роль. Человечество познало структуру материи, освоило всю внешнюю оболочку Земли и вышло в Космос. Но сейчас господствующий механистический взгляд на мир стал не просто тормозом развития человечества, а угрозой для его дальнейшего существования.

В ходе глобализации по-американски Запад под видом борьбы за свободу, демократию и права человека агрессивно ведет целенаправленное уничтожение суверенных государств, закабаление народов, уничтожение их святынь, искоренение национального духа.

Сверхкапитал в лице мировых ростовщиков усиленно занимается расчеловечиванием человека. В человеке целенаправленно уничтожаются его первоначала – труд и интеллект. Стимулируется мутация человека разумного в человека-хищника, озверевшего от жажды наживы, и в биоробота, неразрывная связь которых целеустремленно разрушает планету и уничтожает живущее на ней человечество.

Глобализация по-американски уже привела планету и человечество к мировому кризису. Человечество медленно, но приходит к осознанию, что все глобальные противоречия

современной эпохи вызваны, прежде всего, нарушением законов единого Космоса. Космос показывает нам, что всё во Вселенной взаимосвязано и, разрушая природу, мы разрушаем человека в человеке. В мире нарастает всеобщее сумасшествие.

В XXI веке перед человечеством во весь рост встала задача создания и реализации альтернативного западному проекта эволюции человечества. Проекта не разрушительного, а созидательного. Проекта, нацеленного не на войну, а на сотрудничество цивилизаций. Проекта, осуществляющего глобализацию человечества на принципах единства многообразного, а не однообразного, развивающего общество как общество знаний, как живой одухотворенный социальный организм, а не как общество потребления и социальный механизм. Главным носителем знаний об альтернативном проекте в виде русского космизма и коммунизма, а также обладателем исторического опыта в его реализации является Россия.

Русский космизм – это мировоззрение русско-евразийской цивилизации, это **философия совершенства**. Наши предки воспринимали мир как совершенство, как единый космос, как гармонию человека, общества и природы. Они осознавали мир как всеобщую связь явлений, требующую познания, а общество рассматривали как единство многообразного, как единую семью, живущую по законам Прави (т.е. Космоса) и общему нравственному закону – по совести, в единомыслии и согласии, взаимодействии и содружестве. Они строили соборное государство, главным условием которого было единство слова и дела. Целью их жизни был не столько материальный успех, сколько совершенство общественных отношений – **лад**. Лад в семье, обществе и богатство души. Отличительной чертой русской цивилизации Н.Я. Данилевский считал миролюбие и уважительное отношение к другим национальностям.

Короче, русский космизм – это жить по Правде, а поступать по Совести. Правда – это следование законам Прави, т.е. законам Космоса. Совесть – это единый нравственный непи-

санный закон, по которому обязаны жить все члены общества, соревноваться в добродетели.

Такое мировоззрение по-научному называется антропокосмизм. Оно складывалось веками, как стиль и образ жизни русского народа, позволявший обеспечивать его выживание.

Истоки русского мировоззрения и такой картины мира заложены основоположниками научного русского космизма – Ломоносовым, Лобачевским, Менделеевым, Данилевским, Подолинским, Вернадским, Лениным, Сталиным, Циолковским, Чижевским, Федоровым, Достоевским, Еленой и Николаем Рерихами. Дальнейшее развитие они получили в трудах Зиновьева, Зюганова, Кара-Мурзы, Субетто, Чуринова, Гнатюков, Федотова, Шилина.

Сейчас историческая миссия России и Русского мира состоит в том, чтобы первыми понять основы русского мировоззрения – антропокосмизма. Ведь только те народы и цивилизации займут достойное место в мире, которые первыми познают законы Космоса и методы использования его энергии.

А главный закон Космоса – это закон единства материального и духовного миров. Поэтому пришло время изменить вектор цели человечества. Новая цель – не в обладании материальной собственностью, из-за которой в соответствии с западным мировоззрением ведутся войны и гибнут люди. Новая цель – в развитии разума и в разумной достаточности, в умении жить в ладу с земной природой и Космосом, **созидать совершенство.**

Но чтобы осознать это, необходимо четко определиться в понятиях. Определить суть и отличие мировоззрения и идеологии, познать историю развития мировоззрения и убедиться в том, что именно русский космизм является той основой, на которой сформируется мировоззрение будущего.

В XXI веке на смену борьбе религий и идеологий пришло жесткое противостояние мировоззрений. Таков

вызов времени. Чтобы достойно ответить на него, важно понять масштаб грядущих перемен и осознать, в чем различие между идеологией и мировоззрением.

Мировоззрение – это первичный и самый фундаментальный уровень сознания человека и народа. Мировоззрение родилось вместе с человечеством и прошло с ним весь путь эволюции от мифологического к религиозному, а от него – к научному уровню сознания. Мировоззрение создавалось веками и тысячелетиями. Это целостная система взглядов человека на мир и общество, на природу и на свое место в этом едином целом. Это сплав мифического, религиозного, научного и художественного воззрений, разумного и чувственного восприятия мира.

Осмысленное мировоззрение становится миропониманием народа. Миропонимание – это уже система не взглядов, а смыслов и понятий, ценностей и идеалов, т.е. всеобщих принципов представления о благе, истине, красоте, пользе. На основе миропонимания идеалов человек определяет смысл и задачи своей жизни, познания и практического преобразования мира.

Идеология – это вторичный уровень сознания. Она родилась во Франции в 1801 году как наука выражать и распространять идеи. Это способ превращения знаний в реальность, сплав знания и воли человека к свершениям. К. Маркс определил идеологию как эффективное оружие правящего класса для навязывания своей воли всему обществу. Идеология целенаправленна, но не всеобъемлюща. Она значительно хуже укоренена в сознании, чем мировоззрение. Развал СССР в идеологической войне тому подтверждение. Мировоззрение более устойчиво. Запад уже четверть века не может вытравить его из российских голов.

В характерной для современной эпохи войне мировоззрений проявляется и борется все существо человека и народа, начинает работать древняя генная память, поднимая людей над

верой, идеологией, национальными и сословными различиями до глобального мировоззренческого уровня.

Для более глубокого осмысления сути мировоззрения нужно смотреть в корень и дойти до мифологического уровня сознания. Именно так поступили наши коллеги из Украины, известные исследователи ведической культуры Валентин Сергеевич и Юлия Валерьевна Гнатюки. В своей новой книге «Закон Прави и мировой кризис» они показали, что, исходя из представлений наших предков о трехчастности мира: вещество – Дух – законы мироздания, на земном шаре изначально существует три вида мировоззрения: вещественное (Яви), мировоззрение Духа (Нави) и мировоззрение законов мироздания (Прави).

Причем люди всех трех видов мировоззрения есть в любой точке мира, в любом этносе, но обычно в каждой стране преобладает какой-то один вид мировоззрения. В Европе, США, Израиле преобладает материалистическое – вещественное мировоззрение Яви. В странах Востока доминируют люди с мировоззрением Нави (Духа). А среди восточных славян в России, Белоруссии и на Востоке Украины преобладают люди с мировоззрением Прави, живущие по законам Космоса. Наши предки называли себя православными, считали своё дело правым и призывали жить по правде. Славить Правь – значит признавать законы Космоса, который правит, и жить в правильно осмысленном мире.

Народное православие было изначальным миропониманием русского народа. Оно шире и фундаментальнее православной веры. Оно, в отличие от веры, на уровне генной памяти нацеливало людей жить в условиях народоправства. Именно поэтому коммунистическая идея была воспринята в России быстрее, чем на Западе.

Носители мировоззрения Прави, находясь между Востоком и Западом, по своему ментальному и историческому предназначению способны к космическому мышлению и синтезу

знаний. Они призваны понимать людей других мировоззрений, т.е. уметь овеществлять дух и одухотворять материю по неизменным законам Прави (законам единства материального и духовного миров Вселенной) и направлять их на созидание жизни в гармонии человека, общества, природы в едином Космосе. В этом проявляется отмеченная Достоевским всечеловечность русской души. **Поэтому русский космизм и претендует на то, чтобы стать основой мировоззрения XXI века.**

ГОЛУБЧИКОВ Ю. Н.,

*кандидат географических наук,
ведущий научный сотрудник географического
факультета МГУ имени Ломоносова,
член географического общества*

Возвращение к антропокосмизму

Еще в эпоху мрачного Средневековья человек ощущал себя в центре Вселенной. Ради него вращались звезды, светила Луна, восходило и заходило Солнце. Вся космология была антропоцентричной. От этого мировоззрения в XX веке не осталось и следа. В.И. Вернадский сетовал, что если изъять жизнь из физической картины мира, то она не изменится ни на йоту (Вернадский, 1980). Ей не нужна эта тонкая пленка-плесень на поверхности нашей планеты. Известный английский астрофизик Джеймс Джинс вопрошал: «...не должны ли мы смотреть на жизнь как на болезнь, которой начинает страдать материя на старости ее лет, когда она теряет высокую температуру и способность к генерации того высокочастотного излучения, которым более молодая материя могла бы сразу уничтожить

жизнь?» (Джинс, 1932). Тем более не нашлось места в утвердившейся физической картине мироздания человечеству.

Интуитивные догадки великих мыслителей прошлого об изначальном предназначении Земли для человека начали робко пробуждаться к концу 1960-х годов, когда выяснилось, что мир буквально натянут на 9 фундаментальных констант. Среди них назывались:

- постоянная тяготения;
- масса электрона;
- заряд электрона;
- константа слабого ядерного взаимодействия;
- постоянная Планка;
- константа, обратная скорости света.

К концу 1980-х годов указывалось на 30 таких констант, сегодня их насчитывается 200 (Ланца, Берман, 2015). Каждая из них выглядит случайной, не связанной с другими, казалось, могла бы иметь иные значения. Но каждый раз выяснялось, что все константы подогнаны друг к другу и любая из них критически важна для существования нашего мира. При малейшем их изменении Вселенная стала бы не какой-то иной, подходящей для другой какой-то материи, а в принципе теряющей физический смысл. Например, протон тяжелее электрона в 1836 раз. И если это соотношение станет чуть другим, в каких-то тысячных единицах после запятой, то электрон упадет на протон или, напротив, оторвется от него. Весь мир не просто изменится, а развалится в пустыню водорода или еще нечто худшее.

Если бы мы сами подбирали фундаментальные константы, то убедились бы, что при других их значениях во всех созданных нами вселенных жизни быть не могло. Подсчитано, сколь огромное количество атомов содержит известная нам Вселенная. Существует ничтожно малая вероятность случайно указать на один заранее помеченный атом. Однако эта вероятность всё же выше, чем согласно антропному

принципу случайно «вырастить» Землю, подобную нашей, около нашего Солнца, со всей жизнью и что-то соображающими людьми, – отмечает А.Д. Арманд (2001). И если малейшее изменение числовых значений этих констант произойдет, то означать оно будет апокалипсический финал для всей материи со всеми ее бесчисленными галактиками. Не человек с Землей подстроен под них, а они сами филигранно настроены на человека на Земле. Без человека не было бы Вселенной. Это положение получило название антропного принципа (Bostrom, 2002; Leslie, 1996; Щербаков, 1999; Арманд, 2001; Турчин, 2007; Топчиев, Яворская, 2011).

Было предпринято немало попыток ниспровергнуть антропный принцип. Говорилось о множестве вселенных, об условности принципа, о том, что модальность долженствования не является корректной в области научных принципов. Но сам антропный принцип все более утверждался как новая методология познания. Обнаруживается его методологический потенциал и в познании объектов географического уровня.

Характеристики Земли и биосферы не столь строги, как фундаментальные константы. Их изменения возможны в определенном диапазоне. Но и в них прослеживается все то же таинственное целеполагание, расширяющее привычную для нас область познания (Голубчиков, 2010, 2010а). Между температурой поверхности Солнца (+6000°C) и температурой окружающего Землю Космоса (–271°C) заключен обширный интервал температур. Температурный интервал на Земле составляет примерно 1% этого диапазона. Он самый узкий из всех планет Солнечной системы. И только в нем может существовать вода с ее уникальными и аномальными биоцентричными свойствами. Среди них низкая плотность льда, несравненные способности воды как растворителя, способность передвигаться по тонким порам и капиллярам против силы тяжести. Изменение любого из этих свойств привело бы к разрушению среды жизни.

Воды бы не существовало без круговой орбиты Земли на строго определенном расстоянии от Солнца (у остальных планет орбиты эллиптические). При удалении расстояния Земли от Солнца всего на 1% вся вода на Земле замерзала, а при приближении на 5% – выкипала (Ward, 2004). А если бы солнечная энергия когда-либо в истории оказалась отрезанной от Земли каким-нибудь пылевым облаком, то уже через несколько недель температура Земли сравнялась бы с температурой окружающего Космоса (-271°C). Значит такого события в истории биосферы не происходило.

Смену времен года и все природно-климатическое разнообразие планеты предопределяет наклон оси вращения Земли к плоскости эклиптики, равный $23,5^{\circ}$. У остальных планет оси перпендикулярны и только у Урана и Земли отклонены. Но если бы ось вращения Земли была бы перпендикулярна к плоскости земной орбиты, то долгота дня по всей Земле была бы всегда равна долготе ночи. Широтное распределение температур напоминало бы встречаемое на Меркурии. Там на экваторе температура достигает точки плавления свинца, а полярные регионы постоянно покрыты льдом. На огромных земных пространствах существование воды в жидкой фазе стало бы невозможным.

Стабилизирует наклон оси вращения Земли к эклиптике Луна. Без нее земная ось была бы хаотична и нестабильна, как, например, у Марса. Марсианская ось может крениться до 60° . Компьютерное моделирование, выполненное для Земли, показало, что без Луны ее угол наклона изменялся бы в еще больших пределах – до 85° (Laskar, Joutel, Robutel, 1993).

А еще есть много такого, что неизвестно, является ли оно критическим для существования жизни на Земле или нет. Необходимы ли для нее другие планеты и их спутники? Спасают ли жизнь на Земле другие созвездия? Или это все из области лженауки астрологии? Известно, например, что большинство из астероидов и комет экранирует и притягивает к себе

от Земли Юпитер. Если бы не Юпитер, именно с такой массой, орбитой вращения и на таком расстоянии от Земли, мы подвергались бы бомбардировкам астероидами и кометами в 1000 раз чаще (Аткинсон, 2001; Ward, 2004). Последний раз Юпитер спас нас в 1994 г. Притянутая его мощным гравитационным полем гигантская высокоскоростная комета Шумейкера-Леви 9 раскололась тогда на два десятка кусков. Целый год атмосфера Юпитера была взбаламучена ее рухнувшими обломками. Любого из них хватило бы, чтобы уничтожить биосферу или хотя бы человеческую цивилизацию (Аткинсон, 2001). Но всегда ли Юпитер так защищал нашу Землю и как долго это будет продолжаться?

От проникновения наружу внутреннего тепла Земли нижние слои атмосферы нагреваются за год лишь на 0,1–0,2°C. Поступление его из земных недр зависит от содержания в земной коре радиоактивных элементов, главным образом урана и тория. Их концентрация не должна быть слишком высокой, чтобы не выбросить на поверхность гигантские объемы глубинного вещества. Похоже, так погиб Марс. По размерам он в 10 раз меньше Земли, но марсианские вулканы с относительными высотами свыше 20 км образуют самые большие горы во всей Солнечной системе. Их гигантские извержения вполне могли поглотить весь кислород планеты. Теперь о нем напоминает красно-бурая окраска планеты, свойственная окислам железа (гематиту, лимониту). Судя по этим красноцветам Марса, километровой мощности кислорода в марсианской атмосфере было в 4 раза больше, чем в современной земной (Портнов, 1999).

И вместе с тем концентрация радиоактивных элементов в земной коре не должна быть чересчур низкой, чтобы не воспрепятствовать активности земных недр. Если бы не тектонические и вулканические силы, поднимающие дно морей и океанов и образующие новые материки, то за 14 млн лет суша сnivelировалась бы до уровня моря.

По расчетам Фридриха Ратцеля, объем вод Мирового океана в 13 раз превышает объем возвышающейся над его уровнем суши. Чтобы поглотить всю земную сушу, океану нужно увеличить свой объем всего на 7,7%. Если уровень океана опустится на 1000 метров, то поверхность суши увеличится всего на 30%. А если океан поднимется на те же 1000 метров, то поверхность суши сократится сразу на 80%. Если бы Земля была ровным шаром без гор и материков, то океаны залили бы ее слоем глубиной в 3980 метров (Ратцель, 1905. С. 256). Значит, тектонические или космические силы должны обновлять рельеф Земли. Чтобы поддерживать круговорот воды в природе, вновь и вновь должны вздыматься горы. Получается, «без тверди, не было б небес».

Соотношение массы Земли и земной атмосферы тоже, по-видимому, есть константа. Будь Земля более массивной, атмосфера обрела бы более устойчивую стратификацию без перемешивания слоев. В ней в значительных количествах начали бы накапливаться более легкие, но ядовитые газы – метан, аммиак, водород. Любая техническая цивилизация в такой среде быстро бы задохнулась от собственных отходов. Будь Земля менее массивной, ее гравитационное поле не смогло бы удержать атмосферу с высоким содержанием кислорода.

Кислорода в атмосфере Земли 21%. «Для планетолога современная атмосфера Земли представляет “астрономический нонсенс” или, проще говоря, чудо. Это надо же – 21% атмосферы состоит из немислимо химически активного газа», – отмечает И.С. Шкловский (1987). Как сильнейший окислитель, химически активный кислород вообще не должен был бы в таких количествах накапливаться в атмосфере. Он должен был войти в соединение с водородом и углеродом органических соединений, серой и азотом вулканических выбросов и исчезнуть.

Изменение содержания кислорода на какие-то проценты делает существование техноцивилизации невозмож-

ным. При концентрации кислорода в 25% сгорит все, что может сгореть, даже под проливным дождем. Сгорят и горючие полезные ископаемые – основа технологического процветания человечества. Наоборот, при концентрации кислорода ниже 15% станут невозможными процессы любого горения дерева, угля и другой органики (Арманд, 2001; Lovelock, 1989). Одно это обстоятельство не одарило бы человечество могущественной энергией огня.

Миллионы процессов расходуют кислород, а производит его один фотосинтез. «Если бы зеленые растения не существовали, через несколько сотен лет на поверхности Земли не осталось бы следа свободного кислорода, и главные химические превращения на Земле прекратились» (Вернадский, 1980. С. 235). По другим подсчетам, без зеленых растений кислород исчезнет из атмосферы за 10 000 лет (Шкловский, 1987), 6000 лет (Арманд, 2001), 3700 лет (Портнов, 1999). Указывается, что весь кислород может быть потреблен только на одно дыхание живыми организмами за 2000 лет (Второв, Дроздов, 2001).

Если же углекислый газ перестанет поступать в атмосферу, то растения исчерпают его запас всего за 8–11 лет, поскольку его самого в воздухе очень мало – 0,034–0,037% (Болдырев, 2001). После этого все живое прекратит свое существование. Более высокая концентрация углекислого газа ускоряет рост лесов и растений, повышает урожайность всех культур. Часто приходится слышать, что леса – это «легкие планеты», поставщики кислорода, и их необходимо охранять. Заметим, что в легких кислород поглощается, а не выделяется. В процессе же фотосинтеза поглощается именно углекислый газ и производится кислород.

Казалось бы, международные соглашения по климату должны быть ориентированы прежде всего на снижение выбросов в воздух сернистого газа, угарного газа, бенз(а)-пирена, сажи, тяжелых металлов. Именно они отличаются

высокой токсичностью, мутагенностью и канцерогенностью. Концентрация этих вредоносных аэрозолей легко измеряется и должна больше всего волновать правительства и общественность. А углекислый газ тут при чем? Разве кто-нибудь от него умер? Сам по себе он ничем не опасен. Напротив, нужен всем растениям – главным очистителям среды и поставщикам кислорода. И этот самый полезный после кислорода газ был объявлен главным парниковым загрязнителем планеты.

На суше зоомасса составляет сегодня 1% от фитомассы, причем доля позвоночных не превышает 1–3% от всей зоомассы (Ковда, Якушевская, 1967). Такое же соотношение должно было, по идее, сохраняться и в геологической истории. Воздействие человека существенно обедняет органический мир планеты, но не меняет этого соотношения. Вместо дикой растительности создаются сельскохозяйственные угодья. Истребляя диких животных, человек заменяет их домашними.

В.И. Вернадский полагал, что общее количество живого вещества в биосфере на протяжении ее истории есть константа. Об этом же свидетельствует постоянство не только химического облика земной коры и ее минералов, но и «химический характер того грандиозного явления, в котором выражается в биосфере химическое действие жизни и которое мы называем корой выветривания» (Вернадский, 1967. С. 288). Это означает и то, что содержание кислорода в атмосфере было близко к современному на протяжении всей геологической истории. Значит, сохранялось и современное соотношение между массой растений и животных.

Высшие животные и растения могут существовать лишь в очень узких геофизических и геохимических пределах. Значит, в истории планеты они существенно не изменялись. Антропный принцип не только подтверждает представление В.И. Вернадского о постоянстве количества живого вещества в истории биосферы, но и говорит о по-

стоянстве соотношений между зоомассой и фитомассой. Если бы оно могло существенно изменяться, биосфера не находилась бы в столь устойчивом равновесии. Например, оледенелые абиотические эпохи не могли в истории Земли охватывать значительные пространства планеты. Иначе механизм саморегулирования (гомеостаза) биосферы не смог бы сам по себе вернуть планету к теплым условиям межледниковья.

Жизнь на Земле была бы быстро уничтожена и без аномально мощной земной магнитосферы, ионосферы и озонового экрана. Мы не знаем и вряд ли сможем объяснить, почему в атмосфере обособился озоновый слой, служащий преградой между смертоносной солнечной радиацией и планетарными водами, но мы ясно представляем, что его цель – служить защите жизни. В течение всего времени его существования не произошло ни одной разрушившей его катастрофы.

Никакой организм, а тем более его клетка, не существуют сами по себе вне среды и обеспечиваемых ею трофических связей. Если даже один случай создаст нечто вроде клетки, а она сама по себе будет функционировать как целый биохимический завод, то другой случай ее тут же разрушит. «Создался целый монолит жизни (жизненная среда), а не отдельный вид живых организмов, к какому нас ложно приводит экстраполяция, исходящая из существования эволюционного процесса» (Вернадский, 1989. С. 133).

Биосфера в свете антропоного принципа высветилась как единый гигантский точно выверенный глаз. Каждая из частичек глаза по отдельности никакой световой квант не воспринимает. Возникнуть глаз мог только сразу и целиком, раньше всех составляющих его частей. «Первое появление жизни при создании биосферы должно было произойти не в виде появления одного какого-нибудь вида организма, а в виде их совокупности, отвечающей геохимическим функциям жизни. Должны были сразу появиться биоценозы» (Вернадский, 1980. С. 278, 290–291).

Но как совместить с антропным принципом гигантские вымирания буйно процветавшей когда-то жизни? Быть может становление мироздания шло методом проб и ошибок? Но такое конструирование вообще прямо противопоставляется антропному принципу. Попытаемся понять эти глобальные катастрофы с позиции цели, в качестве которой выдвинем человека.

Согласно эволюционным воззрениям количество живого вещества в истории планеты должно было возрастать от абиогенной Земли до наших дней. Но еще Ж. Кювье, исследовав окаменевшие останки организмов в Парижском бассейне, пришел к выводу о неизмеримо более разнообразном прежде видовом составе планеты. Это сокращение биоразнообразия Кювье связывал с грандиозными геологическими переворотами, сопровождавшимися гигантскими сменами флор и фаун. Во время таких событий, считал Кювье, действовали качественно иные экстраординарные силы с гораздо более мощной энергетикой, возможно осуществлявшиеся по иным законам (Кювье, 1840). Наука не дает оснований утверждать, что силы, бездействующие сегодня, не могли проявлять себя в прошлом, или что силы, действующие в прошлом, правильно поняты нами сегодня.

О действии экстраординарных сил в истории Земли свидетельствуют гигантские месторождения окаменелых организмов, ставших частью земной коры. Сегодня никакие окаменелости не накапливаются. Накоплены примеры очень быстрого получения нефти или антрацита в лабораторных условиях. А вот процесс окаменения многоклеточных организмов воспроизвести не удавалось никому. Все умершие в наши дни живые существа разлагаются и не успевают превратиться в камень. Микробы, черви, насекомые не оставляют никакого времени для какого-либо их окаменения. Между тем, большая часть окаменелостей представлена морскими беспозвоночными без твердых скелетных форм (морскими

звездами, медузами, плеченогими и моллюсками), которые обычно не отличаются от современных форм. В наше время они истлевают особенно быстро. Почти повсеместно встречаются остатки окаменелых деревьев, известны «каменные леса», найдены целые кладбища окаменелых динозавров. Чтобы все такие формы сохранились окаменелыми, надо допустить их внезапное захоронение еще в живом состоянии толщей осадка. Тут же эта толща должна была навсегда надежно перекрыть погребенные организмы от контакта с кислородом и аэробными микробами (Ager, 1995).

В палеонтологической летописи достаточно хорошо прослежено, что каждому крупному вымиранию организмов предшествует крупномасштабный рост биоразнообразия и, очевидно, биомассы, положившей начало гигантским углеродным месторождениям. Обильная биомасса, по всей видимости, на каком-то этапе уже не столько продуцировала кислород, сколько поглощала его на процессы своего гниения. Захоронение и изоляция такой биомассы позволяли новой жизни вновь насытить кислородом атмосферу. «Если бы углерод не выбывал из жизненного цикла в виде углеводов, углей, битумов, графитов или в виде карбонатов кальция, – свободного кислорода не существовало бы вовсе, не было бы также, следовательно, тысяч важнейших химических реакций биосферы, с ним связанных» (Вернадский, 1983. С. 248–249).

В.И. Вернадский (1983) подсчитал, что количество углерода, который содержится в горючих ископаемых и известняковых породах, примерно соответствует количеству свободного кислорода в атмосфере. Уголь состоит из чистого углерода, в угле нет кислорода, весь кислород, который мог бы соединиться с углем, остался в атмосфере. Следовательно, растения, положившие начало угольным месторождениям, погибали и погребались столь быстро, что не успевали соединиться с атомами кислорода.

Гигантские захоронения и окаменения органических остатков позволяли когда-то гомеостазу вновь насытить атмосферу Земли кислородом. Вымирания буйной тропической жизни, которая не столько уже продуцировала, сколько поглощала кислород на процессы гниения, грозно предостерегают от нарушений хрупкого кислородного баланса. Видимо, так соединяется антропный принцип с палеонтологическими вымираниями в истории Земли.

Человеку, «чтобы возделывать землю, из которой он взят» (Быт. 3, 23), «потребовалось множество процессов и переворотов, совершавшихся на Земле... Не по полу дома своего ступаешь ты, бедный человек, но ходишь по крыше своего дома, и лишь множество потоков придало твоему дому его теперешний вид», – мудро поучал Иоганн Гердер (1977. С. 39).

Для благ и возвышения человека распространялись величественные леса, накапливались залежи углей и углеводородного сырья. Мириадам беспозвоночных пришлось погибнуть и переполнить толщи своими окаменелостями, чтобы земля покрылась плодородной почвой. Даже гранитными толщами, являющимися, по некоторым представлениям, следами былых переплавленных биосфер, принесла свою дань живая природа человеку. Именно в них сконцентрированы главные запасы радиоактивных элементов. Остается только понять, что еще накопила природа для дальнейшего возвышения человека. Может, это безграничные запасы водорода в океанах? Или само человечество служит благородным сырьем для чего-то того, чему будет дано его превзойти? «И великий организм Земли тоже найдет свою могилу, и из могилы этой выйдет и примет новый облик, когда наступит его время», – думал Иоганн Гердер (1977. С. 279).

Вступив на землю, человек встретил все условия для безбедного существования. «Необходимый минимум для его жизни был осуществлен в разной форме ресурсов питания – от фруктов – как в садах Эдема – до мамонтов, в форме

обильной самоочищающейся пресной воды, в форме горячего для костров. Земля уже накопила для реализации творческих фантазий человека множество видов растений и животных, пригодных для одомашнивания и селекции, накопила кладовые горючих ископаемых, металлов, солей, строительных материалов, радиоактивных веществ. На случай, если новому хозяину Земли захочется, например, испытать их действие на себе», – пишет А.Д. Арманд (2001).

Антропный принцип прямо подводит нас к парадигме целевой детерминации. По словам выдающегося немецкого геоботаника Генриха Вальтера, «в век казуальных исследований отвыкли говорить о целесообразности. Так называемый телеологический способ рассмотрения считается просто ненаучным, хотя целесообразность строения и функций живого организма является предпосылкой возможности его существования часто во враждебной, то есть угрожающей жизни, среде» (Вальтер, 1974. С. 224).

«Разыскание конечных целей есть первейшая и самая важная задача исследования природы» – повторял вслед за Аристотелем Л.С. Берг (1977. С. 64). Он блестяще продемонстрировал, что наука долгое время шла по пути становления учения о целевой детерминации (номогенезе). А.В. Панкратов (2010) предлагает рассматривать телеологизм как новый взгляд на природу. Введение принципа целеполагания в познание нужно для единства знания, а это важнее всего для географии, направленной в лучших своих построениях на единение знания. Телеологизм позволяет объяснить гигантские объемы фактов. «А это необходимее всего в истории, где ни одно событие не брошено без цели» (Гоголь, 1986. С. 37).

До середины XIX века подавляющее большинство ученых наивно полагало, что сила науки не в противостоянии с религией, а в гармонизации с ней. Их научные изыскания сливались с теологическими. Почти все ученые времени великого становления науки рассматривали историю Земли в виде чередова-

ния длительных спокойных периодов и крайне коротких катастроф. Главной и последней катастрофой считали описанные в Библии события Всемирного потопы. Его воды способствовали накоплению мощных толщ горных пород и существенно переработали земную поверхность. Именно они сформировали те долины, по которым сегодня текут реки. К наиболее очевидным доказательствам потопы относили широкое распространение гранитных валунов в северных частях равнин Европы и Северной Америки. Считалось, что они были перенесены могучей силой потопы от выходов гранитов в районах Балтийского и Канадского щитов.

Катастрофизм – древнейшая методология и концепция человеческого познания, еще не разделенного на естественные и общественные науки. Об этом свидетельствуют эсхатологические представления и все освященные веками этнические предания о потопы и глобальных катастрофах (Голубчиков, 2009).

Сокрушила представления катастрофизма лайелевско-дарвиновская доктрина. Катастрофизм не вписывался в эволюционную парадигму, и отношение науки, особенно советской, было к нему жестким. Большая советская энциклопедия цитировала слова Ф. Энгельса: «Теория Кювье о претерпеваемых землей революциях была революционна на словах и реакционна на деле». Далее приводился вердикт И.В. Сталина из работы «Анархизм или социализм?»: «Ясно, что между катаклизмами Кювье и диалектическим методом Маркса нет ничего общего» (Катастроф..., 1953).

Вспомним недавнее прошлое. Никогда советская наука не рассматривала серьезно никакого глобального катастрофически быстрого сценария. Она утверждала веру в эволюцию социально-экономических формаций к коммунизму, в слияние всех народов СССР в единый советский народ. Тысячи диссертаций были посвящены обоснованиям этих концепций. И ни одной не было защищено против. На страже недопусти-

мости таких работ бдительно стоял не то что идеологический аппарат ЦК, само КГБ. А ведь, быть может, если бы рассматривала какая-то работа самый катастрофический для страны сценарий, то и не рухнула бы великая страна.

Современная научная картина мира в качестве будущего долго еще предлагала нам модель устойчивого развития, согласно которой скоро все начнем жить, как американцы. Не отрицалось, что такое развитие ведет к экологической катастрофе, но сама она рассматривалась не столько угрозой, сколько вызовом позитивным эволюционным процессам, которые позволяют ее преодолеть. В принципе мало чем отличающаяся картина от светлого коммунистического завтра.

Сегодня отношение научного сообщества к катастрофизму начинает меняться. Возрастает понимание его эмпирической сущности, поскольку основывается он не на идеологии, а на попытках объяснения наблюдаемых фактов (Huggett, 1990; Ager, 1995). Появляются интересные альтернативные построения, связывающие геологическую историю с быстротекущими и грандиозными флювиальными процессами. Во всех формациях горных пород обнаруживаются следы гигантских и скоротечных водных катастроф глобального масштаба. Непредвзятому взгляду они открываются повсюду – в гигантских складках и напластованиях горных пород, в обрывах и карьерах, в валунах морен, в залежах окаменелостей. Чрезвычайно важным становится понять мощь еще более грандиозных стихий. Переинтерпретация геологических свидетельств в русле неокатастрофической модели может служить новым, точнее «хорошо забытым старым», компасом не только практическому, но и научно-философского поиска.

Катастрофы в истории Земли и человека служат, по всей видимости, предотвращением куда более опустошительных событий. Давайте представим, что катастрофа Великой Отечественной войны брала бы отсчет не с 22 июня 1941 года, а с 22 июня 1951 года. Ведь жертв и трагедий

было бы неизмеримо больше хотя бы потому, что все главные игроки обладали бы к тому времени атомным оружием. С другой стороны, разразись в 1941 году глобальная физико-географическая катастрофа, и война бы сделалась бессмысленной. Катастрофа даже объединила бы противников в противостоянии угрозе.

Устойчивое развитие возможно лишь в устойчивой Вселенной. И вместе с тем будущее человека должно ограничиваться в ней высокой степенью непредсказуемости. Во всяком случае, опыт прошлого должен быть явно недостаточным для предсказания будущего. На том и зиждется свобода выбора, дарующая в конечном итоге развитие. Ведь если бы могли предсказывать катастрофы и готовиться к ним («знал бы, где упасть, соломки бы подстелил»), то были бы скорее не людьми, а биороботами. «Практический смысл копилки всемирно-исторического опыта, как и форм жизни, связан с неизвестностью будущего и тех образцов, которые могут в нем понадобиться» (Трейвиш, 2013. С. 6).

Современное познание все более индивидуализируется и деидеологизируется. В нем идет прорыв ко многим мировоззренческим моделям, в том числе альтернативным и полярным устоявшимся. В таких условиях науке нужна как можно более широкая диверсификация взглядов. А в учебниках на все появился утвердительный, а то и повелительный ответ. Обучаемый по такой схеме быстро утрачивает свой мир фантазий. Эйнштейн писал: «Самое прекрасное и глубокое переживание, выпадающее на долю человека – это ощущение таинственности. Оно лежит в основе религии и всех наиболее глубоких тенденций в искусстве и науке. Тот, кто не испытал этого ощущения, кажется мне если не мертвецом, то во всяком случае слепым» (Эйнштейн, 1967. С. 55). Сегодня это знакомое всем с детских лет ощущение тайны угасает с первых лет обучения. Обучение не оставляет поля для новых гипотез, которые могли бы стать теориями завтрашнего дня.

«Если наука ограничивает себя в мировоззренческих притязаниях, она стремительно теряет престиж и статус», – утверждает культуролог и писатель А. Генис (2003. С. 210–211). Тем более опасно любое пресечение альтернативных воззрений в самом познании мироздания, где до сих пор поддерживается немало элементов табуированности, прослеживаемых, например, при рассмотрении последствий миграционных процессов или критике эволюционизма. «Любое сужение окружающего нас мира может привести к взрывоопасным последствиям, потому что оно исключает из картины некоторые источники неопределенности и принуждает нас неверно интерпретировать ткань, из которой соткан мир» (Талеб, 2010. С. 50).

Нужен прорыв на оставленные наукой свободными от себя сферы. *«Эпохальные прорывы в развитии фундаментальной науки практически всегда были связаны со снятием тех или иных запретов на границы познания, отказа от тех или иных устоявшихся убеждений и заблуждений» – пишет академик В.А. Садовничий (2000).*

С антропным принципом наглядно вытекает единство человеческого и земного. Известный писатель и до недавнего времени руководитель Чехии, Вацлав Гавел, говорил, что, с его точки зрения, антропный принцип – это главное, что должно определять мировоззрение современного человека (Иванов, 2004). Православный мыслитель Виктор Аксючиц (1997. С. 278) утверждает в этом плане, что создание христианской космологии еще впереди и станет возможным, когда космология станет антропоцентричной, а антропология – христоцентричной. Нетрудно усмотреть предопределенность антропогенеза от космогенеза, увидеть же обратную зависимость – неизмеримо сложнее.

Единение географии уместно обосновать со слитности гуманитарного и физического начал во всем мироздании. Физическая и экономическая географии традиционно близки к материальному осмыслению мира и материального производ-

ства. А вот лежащее в основе прилагательного «гуманитарной» географии духовное начало вооружает ее более тонкой когнитивной оптикой. «Нужно также иметь в виду и то, что гносеологическая ситуация в гуманитарно-географическом исследовании не является чем-то необычным для географической науки в целом. Физико-географы очень часто балансируют на грани физикализма или экологизма и тоже нередко вторгаются в поле имплицитно чуждого им дискурса науки-партнерши (или, наоборот, попадают под ее завораживающее влияние). Экономико-географы нередко соскальзывают в региональную экономику и статистику. И ничего катастрофического не происходит. Закономерно, что и географы-гуманитарии будут спордически забредать в эпистемологическое поле “наук о духе”» (Тютюник, 2013. С. 41).

Ожидается, что утверждение антропного принципа с особой силой заденет географию – традиционно уже наделенную сильным естественно-гуманитарным началом (Топчиев, Яворская, 2011). *«Целый ряд признаков демонстрирует тот факт, что мировая наука стоит на пороге новой научной революции. Ее контуры уже проглядывают через отдаленные всполохи информационных сигналов из биологии, все более настойчивые попытки экспансии антропных представлений в физике, успехов психологии и других наук о человеке»* – заключает В.Л. Бабурин (2002. С. 7).

ГНАТЮК В. С.,

*писатель, автор ряда книг и статей
в области древнеславянских религиозно-философских
верований, член-корреспондент Петровской академии
наук и искусств, член Межрегионального
союза писателей Украины*

Истоки русского космизма в миропонимании древних славян

Русский космизм – понятие, обозначающее «мировоззрение, мироощущение, образ мысли, согласно которому человек есть частица Космоса, неразрывно связанная с ним многими нитями». К представителям «русского космизма» относят мыслителей разных направлений. Это и религиозные деятели: Н.Ф. Федоров, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, П. Флоренский, и представители естественнонаучного направления: М.В. Ломоносов, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.И. Чижевский, Н.И. Пирогов и др. Космическое мироощущение выражено также в произведениях наших великолепных поэтов, писателей, художников, музыкантов, таких, как А.С. Пушкин, Г.Р. Державин, Ф.И. Тютчев, А.И. Блок, А.И. Одоевский, А.К. Толстой, М. Врубель, А. Скрябин, Н.К. Рерих и многих других, и это верно.

Однако ничто не возникает на пустом месте, для всякого явления есть свои предпосылки. И если окунуться глубже в нашу историю, а именно в её древнее философское, мировоззренческое прошлое, то мы сможем проследить, откуда проистекают идеи основателей русского космизма. Только познакомившись с представлением пращуров об устройстве мира и взаимодействии с ним, мы сможем понять не только корни космизма, но и своё предназначение в этом мире, а значит, лучше осмыслить настоящее, а также яснее предвидеть будущее.

Мировоззрение наших предков формировалось в особых условиях. Климат, отражающий все времена года; значительная разница температур между летним и зимним периодами – отсюда процесс возделывания сельскохозяйственных культур в зоне рискованного земледелия; смешанный тип хозяйственной деятельности; огромные территории обитания; постоянная угроза со стороны многочисленных захватчиков, – всё это требовало нестандартности мышления, реальных знаний, высокоразвитой интуиции и внимательного, бережного отношения к окружающей природе. Умение воспринимать её как единый живой организм, с которым нужно постоянно взаимодействовать.

Не удивительно, что во главу философии древних славян была поставлена не вера, а понимание законов бытия и неукоснительное следование им. Именно поэтому среди восточных славян выработалась (а может, сохранилась от прежних цивилизаций) своя особая философия – **ведизм**. Многие почему-то связывают это понятие с Индией, считая её родоначальником данного термина, и забывают, что свою самобытную философию, язык и культуру в Индию и Иран принесли арийские племена во II тысячелетии до нашей эры – наши с вами прямые предки (указано как в индийских «Ведах», так и научно доказано ДНК-генеалогией). И только начиная с этого времени можно говорить о некоей «индоевропейской» или «ираноязычной» культуре. Необходимо сразу оговориться, что слово «ведать» не тождественно понятию «знать»! **Ведать означает триединство (неразрывное гармоничное соединение) понятий «знать», «понимать» эти знания (их назначение, состав и принцип работы), а также умение «применять» их на практике.** Отсюда «ведун», «ведающий», то есть тот, кто не только обладает знаниями, но и умеет их применять, исцеляя людей, животных, предсказывая по определённым признакам грядущие изменения в природе и обществе. **Достичь этого было невозможно без сохранения связи**

времени, без постоянной передачи накопленного предыдущими поколениями опыта.

Правда как высшая категория Истины

Слово «**правда**» издревле занимало на Руси главенствующее значение. От него происходят «право», «правило», «правильный», «правитель», «православие», «правоверие», «правдолюбие», «праведный», «справедливость» и другие понятия, входящие в категорию морали, нравственности, ответственности. Это все наши древние постулаты, ни в одном языке нет столько слов с данным корнем. А почему? Потому что это основа философии, то есть тех принципов, которые определяют поведенческие нормы человека в обществе, взаимоотношения групп или нескольких людей между собой, а также их отношение к природе, животным и окружающему миру в целом.

Правда, справедливость, как высшая форма истины, издавна являлась тем мерилom, тем законом, которому были подчинены все жизненные устои наших далёких предков. Ещё киммерийцев, живших в Азово-Надчерноморском регионе, а также племена «доителей кобылиц, млекоедов» древнегреческий поэт Гомер (жил в VIII в. до н.э.) и «отец истории» Геродот (VI в. до н.э.) называют «людьми, справедливостью славными».

«Закон у них в голове», – говорит о славянах и антах известный историк Прокопий Кессарийский (VI в. н. э.).

«Царство Прави», как время изобилия, упоминается в «Повести временных лет»: «...въ царство Право дождгъцю бывшую и тучи велици, и пшеница с водою многою смешена спаде, юже събравше насыпаша сусеки велия».

Древние славяне считали себя детьми и внуками богов и главное, что их объединяло с отцами и дедами (Великими Родичами) был **ОУМ – высочайшее гармоничное сочетание разума и духа**, ибо только таким способом можно было постигать законы мироздания, всеохватывающие и всеобъемлю-

щие, и поступать так, как подобает детям и внукам богов. Естественно, что философия Правды была шире постулата веры. Это сохранилось и в последующие времена.

Трёхчастный мир в философско-мировоззренческом наследии славяно-русов

Поскольку наши предки были неразрывно связаны с природой, являлись её частью и познавали естественные законы изнутри, через себя, то и мировосприятие их было живым, динамичным и многомерным, как сама Природа.

Всё проистекало из сущности древнеславянского мировоззрения, которое оперировало категориями Прави, Яви и Нави.

Наши предки представляли мир трёхчастным, состоящим из вещества – мира проявленного, материального или на языке современной науки энергетического (Яви); духа – мира потустороннего, невидимого и не осязаемого, где живут боги и пращуров, а также души тех, кто ещё не родился, по современной терминологии – «тонкий мир», «полевой», «информационный», «ноосферный» (Нави); и Прави – законов, по которым оба мира сосуществуют и находятся в постоянном взаимодействии. Явь проистекает из Нави и существует по законам Прави. У физиков есть такое понятие, как законы взаимодействия материи и поля, что близко к сути вопроса, однако не является исчерпывающим.

Всё отжившее, деструктивное, возвращается опять в Навь для «переплавки», подобно старому железу в доменную печь. Естественная саморегулирующаяся система Вселенной, в которой, подчиняясь Единому закону, функционируют все входящие в неё подсистемы.

Отсюда – три вида мировоззрения – вещественное, духовное и системное.

Мировоззрение Яви – материально-вещественное: Европа, Америка, Израиль и т.д. Основным средством выживания народов, находящихся в данном мировоззрении, было и есть

познание и использование законов вещественного мира. Здесь царит приоритет науки, особенно физики, химии, генетики, экономики. Главная ценность – материальное благо.

Мировоззрение Нави – Духа или Бусидо: Китай, Япония, Индия и др. Люди данного вида мировоззрения выживают и строят свою жизнь на основе духовных связей с «высшим разумом», божеством, ноосферой и т.д. Здесь чтят традиции, культивируют духовно-энергетические практики, различные школы йоги, медитаций, ушу, тайдзицюань и др. Высший приоритет – Учитель.

Мировоззрение Правы – законы взаимодействия: Россия, Белоруссия, Восточная Украина, Иран. Люди, принадлежащие к нему, создавали организацию жизни на основе познания и использования законов взаимодействия материи и поля, то есть Яви и Нави. Наш славяно-арийский этнос является срединным и находится в сфере Правы, благодаря законам которой и формировался наш менталитет. **Мы материализуем Дух и одухотворяем Материю. Наш бог – это Правда. Наша цель – познание самой сущности мироздания во всём его объёме и сохранение планетарной Души. Потому что Запад – это тело человечества, Восток – его Дух, а Русь – Душа.**

В разных странах, у разных этносов могут превалировать люди какого-то одного вида мировоззрения, но присутствуют всегда (в разных, естественно, пропорциях) все три вида.

Именно поэтому векторы развития, цели и способы их достижения людьми различных видов мировоззрения тоже различны, а соответственно и страны, в которых превалируют разные виды мировоззрения, имеют неизбежные расхождения. Причём существуют так называемые «мёртвые зоны», в которых люди разных мировоззрений не могут понять или принять друг друга, особенно в сферах «материи» и «духа».

В свою очередь, люди мировоззрения Правы не только могут, но и обязаны понимать не просто разность вышеупомяну-

тых двух миров (Яви и Нави), Востока и Запада, но и законы их постоянного взаимодействия. Иными словами, люди данного мировоззрения должны обладать сферальным (объёмным) мышлением, видеть мир во всех его многоуровневых и многосложных связях, понимать принципы взаимодействия его частей. **Именно поэтому космизм (объёмное видение мира, космическое видение) вполне закономерно зародился в среде, где исконно преобладало мировоззрение Прави, которое по сути своей является природно-космическим мировоззрением.**

Итак, по древним представлениям мир состоит из **Яви** (вещества, материи), **Нави** («тонкого», полевого мира) и **Прави** – системы законов, по которым миры существуют и взаимодействуют между собой. Данная концепция является стержневой в мироустройстве наших предков. Каждый славянин должен был «**познавать Явь, Правь, Навь и следовать путем Прави**». Этот путь представлялся Млечной Стезёй, горящей в небе россыпью звёзд. Другими словами, самой организацией космоса по единым непреложным законам.

Правь – основной закон религии, философии, жизни и смерти, закон Бытия.

Наши предки видели мир не как некое нагромождение разрозненных фактов и событий, но как единую, неделимую, гармонично созданную (по законам Сварога, законам Прави), живую развивающуюся систему. В этом мы можем легко убедиться, рассмотрев сонм богов древних славян, который наиболее полно представлен в «Велесовой книге». Известно, что именно в исконных древних религиях различных народов заложены и отражены их мировоззренческие основы.

Системность Мира в понимании предков. Великий Триглав и его взаимосвязь с Малыми Триглавами (система – подсистемы)

Рассмотрев пантеон славянских божеств, олицетворяющих не нечто мифически мистическое, а вполне конкретные

явления и энергии природы, мы увидим, что триединая система Великого Триглава состоит из великого множества подсистем – Малых Триглавов, вложенных одна в другую и связанных меж собою в единый живой организм Вселенной.

Великая тайна Триглава Сварог-Перун-Свентовид состоит в том, что «бог и един, и множественен», что Сварог может одновременно проявляться и как Перун, и как Свентовид, и как прочие Триглавы Великие и Малые.

Божественным началом у славян, как уже отмечалось, пронизан весь Космос, начиная от воплощения в Великом Триглаве, через Триглавы прочие до самых Малых в коле Сварожьем (Листвич, Озернич, Плодич), каждый из которых занимал своё определённое место в божественной иерархии, являясь составляющим Единого и Неделимого.

Стремление познавать законы системности и жить по этим законам давало древним славянам возможность **не просто выживать в сложнейших условиях, но творчески осмысливать мироздание и строить жизнь своего Рода по принципам гармоничного развития Вселенной.**

Объёмное видение до сих пор генетически у нас в крови. У нас много учёных, сочетающих физику и лирику, много писателей, серьёзно занимающихся наукой, много людей, просто имеющих широкий кругозор.

Термин «русский космизм» является очень точным, поскольку указывает, откуда вышло это понятие и что оно обладает многогранной объёмной наполненностью вселенских масштабов.

Закон Прави и образ будущего

Единый «организм» человечества, состоящий из различных рас и народов, может успешно функционировать только тогда, когда каждый орган работает и выполняет в сложнейшей системе свою роль. В противном случае наступает недомогание всего организма, и если ничего не изменится, то наступит

смерть. В таком вот, близком к летальному, положении и находится сейчас человечество. Во многом именно из-за того, что многие народы, в том числе и такой многочисленный этнос, как славянский, перестали выполнять свою функцию, изучать законы Прави, понимать их и жить по ним.

Мы все индивидуальны, но в то же время накрепко связаны между собой и с окружающим миром, поэтому, осознавая или нет, мы постоянно каждым своим действием творим или разрушаем не только свой личный мир, но и всё окружающее. Всё в этом мире, даже кажущееся глубоко личным, тем не менее, является таковым лишь в какой-то степени. Наши пращурсы понимали это гораздо глубже, нежели мы, и в этом самое главное их наследство.

Часто нас спрашивают, как же нам стать такими, как наши предки, так же понимать и творить Мир? Ответ очень прост и невероятно сложен, потому что нет нужды возвращаться назад, да и права такого мы не имеем: каждый живёт в своём времени, и обязанность его перед предками и потомками состоит в том, чтобы хорошо делать свою работу. **Нельзя дважды войти в одну и ту же воду реки, нельзя спрятаться за спины предков.** Они достойно пронесли свою ношу, теперь наш черёд. **Мы обязаны воспринять их знания, опыт, пропустить сквозь себя, как пчела собранный нектар, и передать уже в новом качестве эти знания и опыт дальше.** Самое главное – это мировоззрение, миропонимание, и в этом русле – каждодневные созидательные действия и поступки. **Нам нужно научиться тому, что было свойственно нашим пращурам, а именно: познавать законы мироздания, понимать их и применять в повседневной жизни, то есть ведать.**

Именно объёмное мышление, умение видеть мир не фрагментарно, но как единую сложную и живую систему, отличает мировоззрение Прави. **Мир един, и никакие планы и действия, рассчитанные только с учётом одной из его частей, никогда не смогут быть верными и успешными.** Поэтому

система объёмного восприятия всех частей мироздания, как составляющих единой, живой и развивающейся системы, является для нас в настоящее время архиважной! **Ведь любое искусственное разделение мира, расчёты, основанные только на интересах одного из народов, кланов, мировоззрений, неминуемо приведут к его дисбалансу.**

Сегодня мир неизмеримо больше связан между собой, чем ещё сто-двести лет назад. Имеющиеся в природе пропорции соотношения трёх миров в человеческом сообществе сегодня сильно нарушены. Преобладание людей мировоззрения вещественного как среди общей массы населения, так и среди элиты, управляющей мировыми процессами, ведёт к разбалансировке системы человечества. Как и всякое нарушение естественно-природного паритета. Поэтому есть только один выход – объединение сил всех людей мировоззрения Прави и разъяснение людям других видов мировоззрения, что пришло время договариваться и общими усилиями исправлять дисбаланс. В противном случае человечество не спасёт, как пелось когда-то в известной песне: «Ни бог, ни царь и ни герой».

Именно такова роль и предназначение русского космизма в настоящий исторический момент.

СИНЕЛЬНИКОВ В. В.,

*писатель, врач-гомеопат, создатель
и руководитель «Школы Здоровья и Радости
доктора Синельникова», общеобразовательной
начальной школы для детей «Азъ Буки Веди»*

Проблемы и перспективы создания нового социально-экономического и политического пространства Российской державы

С февраля-марта 2014 года, когда Крым воссоединился с Россией и события на Украине переросли в вооружённое противостояние между братскими славянскими народами, люди в письмах и на каждом семинаре спрашивают:

– Валерий Владимирович, что происходит в мире? Будет ли III Мировая война? Сможем ли мы выжить? Как правильно реагировать на происходящие в мире события и, вообще, что делать?

Я с удивлением обнаружил, что большинство людей не имеют достаточно полной и правдивой картины происходящего в мире. И это среди тех людей, которые приезжают к нам на семинары, читают книги по саморазвитию. А что ж говорить о людях, которые вообще не задумываются о своём духовном и нравственном развитии? И таковых на сегодняшний день, к сожалению, большинство.

Чтобы ответить на все эти вопросы, необходимо:

- сделать анализ происходящих событий, опираясь на историю и здравый смысл;
- создать образ нового социально-экономического и политического пространства Российской державы;
- привлечь все возможные ресурсы для создания проекта новой Российской державы и воплощения этого проекта в жизнь.

IV Мировая война

Сразу после окончания Великой Отечественной войны Советскому Союзу англосаксонским миром была объявлена так называемая «холодная война», которую по праву можно считать III Мировой войной.

Как это ни горько осознавать, но мы проиграли эту войну. Закончилась она в 1991 году развалом СССР, разделением его на 15 государств, которые сразу стали колониями США и Великобритании. Для каждой бывшей республики Советского Союза была написана западными политтехнологами «демократическая» конституция и поставлены внешне управляемые президенты. И стали мы и наши бывшие соседние республики платить дань международному правительству и банкирам. Россия, например, через разные завуалированные экономические и финансовые схемы платит дань Америке от 1 до 1,5 млрд долларов в день: через Центральный Банк, через оффшорные зоны, через ссудный процент и другие механизмы. А представьте, если бы эти деньги оставались в нашей державе и шли на её развитие? Мы бы сразу стали жить в 20 раз лучше. Ведь Россия – самодостаточная и самая богатая страна в мире.

Мы можем часто слышать от нашего правительства, что у нас не хватает денег. Так откуда же они возьмутся, если Центральный Банк, который является филиалом МВФ, отправляет их в Америку и Великобританию?

Почему многие люди не понимают, что сейчас уже идёт IV Мировая война, причём не где-то за горами и морями, а на нашей территории? Потому что изменился характер войны. Эта война сильно отличается от II Мировой войны. Современные компьютерные технологии, наличие ядерного оружия у многих ведущих держав внесли свои коррективы. Если во время II мировой войны был первый Белорусский фронт, второй Украинский, Кавказский и другие, то сегодня мы ведём борьбу с врагом на информационном фронте, на экономическом, политическом и финансовом фронте, на социальном фронте.

Но самая сложная битва развернулась на мировоззренческом и идеологическом фронтах. И пока что на всех вышеназванных фронтах мы проигрываем и отступаем.

Какова на сегодняшний день обстановка на фронтах? Дадим краткую характеристику.

Информационный фронт

Практически все средства массовой информации захвачены врагом и предателями. По телевидению и в газетах вы не узнаете правды. Вам покажут очередное ток-шоу, юмористическую передачу, где практически все шутки ниже пояса, бесконечные низкопробные сериалы, в которых пропагандируются сексуальная распущенность, страсть к деньгам и насилие, реклама дорогой и сладкой гламурной жизни. Когда смотришь телевизор, то создаётся ощущение, что мир сошёл с ума. В новостях показывают, как гибнут мирные жители на юго-востоке Украины, безжалостно обстреливаемые из гранатомётов и «градов» украинской армией, и вдруг новости прерываются рекламой, в которой вам предлагают купить дорогой автомобиль или насладиться отдыхом на океанских островах. Или сразу после новостей показывают фильм, в котором brave американские спецслужбы освобождают заложников где-нибудь на Ближнем Востоке.

Что случилось? Почему нас кормят всей этой информационной гадостью и мы и наши дети должны всё это смотреть?

Некоторые могут сказать: «Не нравится – не смотри. Мы свободные люди, у нас есть право выбора». Но свободой выбора обладает только человек разумный, так как он может отличить добро от зла, что вредно, а что полезно, а значит, и сможет выбрать то, что будет для него и его близких благом. Но таких в нашем обществе на сегодняшний день меньшинство. Большинство взрослых ведут себя как дети. Они готовы смотреть всё, что им предлагает их одноглазый гуру-телевизор, и свято верят в это. Постепенно у многих происходит эффект

изменения порога чувствительности, когда ужасные вещи воспринимаются уже совершенно спокойно и даже с улыбкой и как само собой разумеющееся. Такой эффект воздействия на сознание человека получил название «Окна Овертона».

Я уже не говорю о том, что показывают нашим детям. Большинство из этого можно подвести под ёмкое определение – растрение малолетних. Но это отдельный разговор.

Может быть, интернет спасёт нас от информационного голода? Нет. В том океане информации, которую предлагает международная сеть, очень легко утонуть. Чтобы найти там крупинцы Истины, нужно перемыть тонны пустой руды, переломать груды информационного мусора. Так стоит ли тратить на это свою драгоценную жизнь?

Экономический и финансовый фронт

На сегодняшний день существует полный контроль финансов России со стороны Международного валютного фонда и Федеральной резервной системы США. Наша страна не только не может в полной мере распоряжаться своими деньгами, но и не имеет права их печатать без разрешения хозяев из-за океана.

Мало того, в нашем государстве, да и практически во всех государствах мира, вообще нет денег. То, что называется деньгами, на самом деле является долговыми обязательствами народа перед банками.

ЦБ устанавливает такую ставку рефинансирования, при которой законное развитие бизнеса в России практически невозможно. Поэтому предприятия создаются в оффшорных зонах и соответственно платят налоги за пределами нашей страны.

Продовольственный фронт

Продовольственная безопасность страны под угрозой. Сельское хозяйство находится в плачевном состоянии. Иностранные компании активно заняли продовольственные рын-

ки, продавая не всегда и не совсем качественную продукцию. В российское сельское хозяйство активно внедряется ГМО. Постепенно, как говорится «тихим сапом», с каждым годом таких семян и растений становится всё больше, и они вытесняют с наших полей традиционные сорта.

Социальный фронт

Мы с вами стали свидетелями, как на протяжении 24 лет целенаправленно уничтожалась наша система образования, одна из лучших в мире, в которой постепенно роль учителя сводится на нет.

В медицине коммерциализация здравоохранения привела к тому, что врачи стали заинтересованы в том, чтобы люди болели, так как от этого зависит их благосостояние.

В роддомах здоровым женщинам сразу предлагают делать кесарево сечение. А зачем мучиться?

Понятие культуры низведено до уровня удовлетворения животных инстинктов.

Пенсионная система зашла в тупик, и единственный выход из него видится в повышении пенсионного возраста.

Целенаправленно разрушается институт семьи. В наше время найти здоровую, крепкую и гармоничную семью – большая проблема, а количество разводов в отдельных регионах доходит до 80%.

Политический фронт

Современная так называемая демократическая система устройства государства показала свою полную несостоятельность. Суть этой системы можно выразить такой фразой: «Демократия – это возможность выбрать рабовладельцев».

Люди, не знающие элементарных основ управления, отдают самое важное – власть над собой и своей жизнью бизнесменам, людям с нечистыми помыслами и откровенным проходимцам.

Идеологический и мировоззренческий фронт

Я уже говорил о том, что самая тяжёлая битва разворачивается на этих фронтах, так как благодаря мировоззрению закладывается основа существования и развития общества в материальном и духовном плане.

Разными путями и способами нашему народу навязывается мировоззрение потребителя и раба.

Проживая свою жизнь, многие люди так и не находят ответ на главные вопросы жизни:

кто я? откуда я? для чего я пришёл в этот мир?

И куда я иду?

Некоторые, удовлетворяясь животным уровнем сознания, вообще не задаются этими вопросами.

Как видим, ситуация очень непростая. Она требует от нас собранности и дисциплины, отваги и мужества. Но главное – ясности сознания.

Наш народ не раз оказывался в подобной ситуации, когда враг приходил покорить нас, и, казалось бы, гибель была неминуема. Но каждый раз, демонстрируя мужество, силу воли и оружия, мы побеждали. Так и в этот раз, как говорил Александр Невский, – «Победа будет за нами!».

Что такое война, как явление?

Как видим, современная война отличается от войн прошлого века. Изменились методы и инструменты ведения войны, но суть войны, как явления, остаётся прежней.

Что такое война?

Война – это действия по захвату чужой территории с целью отъёма ресурсов: природных и людских.

В основе идеи войны лежит паразитическая психология: нежелание работать, желание жить за счёт других народов.

На протяжении всей обозримой истории человечества войны велись всегда. За 2000 лет так называемой нашей эры количество мирных дней на Земле можно пересчитать по пальцам.

Если мы обратимся к такому историческому источнику, как «Велесова книга», то в ней говорится, что наши предки на протяжении нескольких тысяч лет, с момента исхода из Пенджаба (а это около 2500 лет до нашей эры) и расселения на сегодняшних землях от Русского (Чёрного) и Каспийского морей до морей северных постоянно подвергались нападению разных племён. Это были готы, гунны, греки, римляне и много других. В новейшей истории кто только не пытался покорить и поработить нас: это французы и англичане, датчане и немцы, турки и поляки. На протяжении всей нашей истории мы постоянно жили в состоянии войны. И надо отдать должное нашим великим предкам: они не только выстояли в этой неравной борьбе, но и смогли расширить пространство нашего Русского мира.

Интересно отметить, что наши предки никогда не нападали первыми, хотя были прекрасными, отважными и непобедимыми воинами. Они всегда защищались. И после каждой победы расширяли границы своей державы. Но все народы, которые оказывались в границах Руси, не только не исчезали с лица Земли, но, наоборот, получали мощный толчок в своем развитии. Такого нельзя сказать об иных цивилизациях. Например, когда англосаксы пришли в Америку, местные племена практически исчезли с лица земли.

Следует также отметить, что славяне по своей сути вольные люди и не приемлют рабства. Вражеские воины, которых брали в плен, отработывали в течение трёх лет, после чего их отпускали на все четыре стороны. Но не все уезжали к себе на родину. Многие оставались, заводили семью и вращались корнями в русскую землю.

Россия пережила несколько империй: Хазарская, Римская, Османская, Польско-Литовская, Германская, Датская. Где они сейчас? Все они канули в лету и утратили своё былое могущество, а Русь до сих пор стоит. Почему? В чём секрет Руси?

А секрет непобедимости Русского мира, Русской цивилизации – в нашем особом мировоззрении.

Смысл мировоззрения славян заложен в одном из названий Руси – Расея (так когда-то называлась наша земля), то есть «сеющая Ра». Буквально – излучающая Свет Истины. «Ра» с древнеславянского переводится как Сияние Истины Всевышнего. Великая священная русская река Волга когда-то называлась Ра-рекой.

Обратите внимание, все национальности обозначаются именем существительным: китаец, немец, француз и др. И только русский – прилагательным. Почему так? Да потому что русский – это не национальность. Это состояние души, особое состояние сознания, уровень развития разума и ответственности за Землю-Матушку. Получается, что русским может быть человек любой национальности, если сердце его открыто, если он несёт Свет, если он воин Духа. И в то же время не каждый русич по праву рождения является русским по духу. Не зря Иосиф Виссарионович Сталин писал: «Я – русский человек грузинской национальности». Получается, что русский человек – это человек, который несёт Свет.

Русская цивилизация – это цивилизация Света, цивилизация Правды и Совесть. И если мы посмотрим внимательно на историю войн, то ясно увидим, что на протяжении всей истории человечества идет война не просто между народами, а между двумя цивилизациями: русской и иной.

Эту иную цивилизацию в разные времена называли по-разному: паразитическая, демоническая, англосаксонская, ма-сонская. Есть у неё и другие названия. Но суть у неё одна – это античеловеческая цивилизация. Потому что цели и задачи её – это захват нашей планеты и порабощение всего человечества с последующим его уничтожением. В разное время разные народы становились носителями этой чудовищной идеи.

Необходимость создания нового пространства для жизни, как единственный способ одержать победу и выйти из мирового кризиса.

Что делать? Как одержать победу в этой нелёгкой борьбе?

Выход только один – создать новую Державу, новое мировоззренческое, социально-экономическое пространство для жизни, основанное на других принципах. Сразу скажу, что задача непростая, так как потребует от каждого не только напряжения физических сил, но в первую очередь – трансформации своего сознания.

Любое действие в материальном мире начинается с мысли, идеи. Потом идёт стадия создания проекта, а за ней следует стадия материализации задуманного с привлечением разных ресурсов: людских и материальных.

Идея создания новой Державы существует на протяжении многих лет, но именно сегодня мы подошли вплотную к решению этого вопроса. Два года назад наша «Школа Здоровья и Радости» сформировала такой образ, и теперь каждое воскресенье в этнокультурном центре «Светоч», а также в разных городах России и всего мира и на просторах Интернета проходит коллективная медитация, благодаря которой этот образ набирает силу. Надо сказать, что мы не одни. Нам известно, что и в других коллективах единомышленников проходят подобные мероприятия.

И мы можем наблюдать, как за последний год в мире произошли существенные изменения. Мы стали свидетелями и участниками глобальных процессов трансформации во всём мире. Процесс идёт, и это радует.

На сегодняшний день этот процесс перешёл в свою следующую фазу – создание проекта новой Российской державы.

Уже есть рабочее название Державы – это СССР (Союз Созидателей Святой Руси).

Определяется мировоззренческая основа Державы, которая должна быть отражена в Державном Устое (вместо конституции). Есть интересные идеи политического устройства общества, монетарной системы, пенсионной программы, системы здравоохранения и образования. Также нужна политическая сила, способная реализовать этот проект. И такой силой может стать ВСД «Русский Лад».

Конечно, это требует серьёзных размышлений и глубокой проработки, так как на кону стоит не только вопрос существования нашей Державы и наших народов, но и вопрос существования Земли.

Скорость создания и реализации этого проекта зависит целиком от нас с вами. Мы должны помнить, что объективный мир есть совокупность субъективных моделей мира каждого индивидуума. Поэтому каждый человек должен включиться в этот процесс и начать работать над собой.

АНТИПЕНКО Л. Г.,

*сопредседатель Научного центра
движения «Русский Лад», сотрудник
института философии РАН,
кандидат философских наук*

Русский мир на пути к Беловодью. Когда сказка становится былью

Когда представитель естественнонаучного или математического знания вторгается в область гуманитарных наук, знакомится с образцами художественного творчества, он часто оказывается способным превратить метафорические прозрения художника в строгие научные или научно-философские истины. Это касается и мифологического творчества, былинного эпоса и даже народных, по духу, сказок.

Так вот бытует с давних пор в русском народе сказание о счастливой стране, именуемой Беловодьем. Дошло оно до нас из глубокой древности, от времён ещё до монгольского нашествия. И говорится в нём о том, что отправилась в это

таинственное Беловодье русская дружина во главе с монахом Сергием. А снарядил её не кто иной, как сам князь Владимир Красное Солнышко. Нашли они якобы ту заветную страну, увидели её благодать и решили там остаться. Только один Сергей вернулся назад через много лет, будучи уже глубоким старцем. С тех времён былинных так и живёт легенда о Беловодье – стране чудесной, скрытой от людей злых и бездушных. Находится она где-то то ли в Сибири, то ли за её более дальними пределами. Одно известно: путь лежит навстречу Солнцу. Но не каждому она откроется. И уж если кто отважится на поиски её, то должен, прежде всего, очистить сердце своё и не бояться пройти через тайгу дремучую, болота топкие, горы высокие, да реки бурные. Ежели повезёт обрести мечту свою, то не раскается он в своей решимости и забудет все тяготы и лишения. А уж чудес там не перечить! И пшеница будто сама растёт, в лугах полно цветов благоухающих и среди них стада непуганых животных сами по себе пасутся. И есть там гора высокая, белоснежная, и река белая, чистая, и озёра без дна. И не только люди людей, но даже и звери зверей не обижают. И нет там власти ничьей, кроме Божьей.

Очень важный момент в этой легенде – указание направления пути, пути на восток, навстречу Солнцу. Ведь фактически в таком направлении и двигались русские первопроходцы, покоряющие, точнее будет сказать осваивающие, Сибирь. Двигались они и на северо-восток, о чём свидетельствует, в частности, основание за полярным кругом легендарного города – «златокипящей» Мангазеи. Два места на географической карте ассоциировались с образом Беловодья. Это как раз Мангазея и, помимо неё, Алтай. Конкретнее о них речь пойдёт ниже, а здесь – о научном подходе к оценке этих полусказочных сведений.

Во-первых, идти, ехать, продвигаться противосолонь («навстречу утренней заре») фактически значит с каждым актом продвижения приближать будущее, обгонять

и осваивать время, управлять, если угодно, его ходом. Интуитивно это и чувствовали наши первопроходцы, добравшись аж до Северной Америки, в которой возвели форт Росс. Так что в сказании о Беловодье уже отчасти отразился выбор направления миграции. Его дополнил вектор движения на север. Север, в свою очередь, оказался привлекательным для наших предков тем, что этот край изобилует источниками, по сказочному поверью, «живой воды». С современной научной точки зрения, «живая вода» – это чистая вода, находящаяся в термодинамическом состоянии при температуре от четырёх до нуля градусов по Цельсию (конечно, при нормальном давлении). Поскольку вода, как разновидность жидкости, обладает наибольшей плотностью не в твёрдом состоянии, а при четырёхградусной температуре, она, в вышеозначенных температурных пределах, имеет антиэнтропийные (экстропийные) свойства, которые служат предпосылкой возникновения живой материи.

В то же время замечена способность «живой воды» излечивать раны, ускорять их заживление, отчего в народном предании она и получила название «живой». Так, скажем, в «Слове о полку Игореве» волшебные свойства водной стихии ассоциируются с быстрыми водами сказочной реки Каялы, о чём свидетельствует плач Ярославны: «...полечю, рече, зегзицею по дунаеви; омочю бегрян рукавъ въ Каяле реце, утру князю кровавые его раны на жестком теле». Слова «полечю... по дунаеви» не означают, как многие переводчики «Слова...» до сих пор полагают, полёт по реке Дунаю. Речь идёт о полёте, поддерживаемом дуновением ветра. Так что здесь Ярославна обращается за помощью в своей беде к двум природным стихиям: водной и воздушной.

Когда в киноэпопее, снятой по роману А.С. Иванова «Вечный зов», зазвучала музыка, мне показалось, что вечный зов, обращённый к сибирякам, есть не только зов со стороны сибирских просторов, но и зов времени. Стихия музыкальной

культуры людей и временная стихия выявляют своё родство, свою близость, когда под временем начинают понимать не механически-нивелированное («оскоплённое») время, а время историческое. Историческое – значит обременённое историческими событиями, наполненное их содержанием. Поскольку лишь представление об историческом времени позволяет ставить задачу о его освоении, уместно здесь будет сделать некоторое дополнительное пояснение. В первом приближении историческое время характеризуется наличием у него двух фундаментальных свойств-атрибутов: цикличности (периодичность, повторяемость) и необратимости. Необратимость во временной эволюции живой или неживой системы означает отклонение этой системы от энтропийно-равновесного состояния в сторону увеличения или убыли энтропии. Увеличению энтропии сопутствует хаотизация, дегенерация системы, убыли энтропии сопутствует усложнение, совершенствование системы.

Для читателей, знакомых с проблематикой исследований в области теоретической физики, заметим, что приведённая выше характеристика исторического времени была подвергнута физико-математической калибровке и нашла своё оправдание. В 1949 году К. Гёдель опубликовал статью (см. примечание первое), в которой он при решении релятивистских гравитационных уравнений использовал модель вращающейся вселенной. В результате в его решении выявилось наличие двух типов мировых линий, изображающих течение времени. Одни из них оказались циклически замкнутыми, другие – разомкнутыми, уходящими в бесконечность. Время подверглось расщеплению на две компоненты в соответствии с приписываемыми ему атрибутами цикличности и необратимости. Осталось проделать синтез того и другого, чтобы восстановить естественное единство времени.

Мы говорим о содержательном понятии времени, о времени, наполненном историческими событиями. Поскольку в

данном контексте нас интересуют события, связанные с освоением Сибири, назовём ряд имён русских первопроходцев, причастных к этим событиям (конечно, придётся ограничиться минимальным перечнем). Итак:

– **Дежнёв Семён Иванович** (ок. 1605 г., Великий Устюг – нач. 1673 г., Москва). Представитель северного казачества, казачий атаман. Дошёл до Берингова пролива и пересек его в 1648 году, за 80 лет до Витуса Беринга, лишь повторившего то, что уже было проделано Дежнёвым, да к тому же не в полной мере.

– **Хабаров Ерофей Павлович** (ок. 1603–1671 гг.). Выходец из вольных (незакрепощённых) крестьян, живших там же, на севере. Прошёл на судах весь Амур. В 1625 году совершил свой первый поход на коче из Тобольска на Таймырский полуостров, в Мангазею. Был продолжателем славных походов **Пояркова Василия Даниловича** (до 1610 г. – после 1667 г.), тоже совершившего путешествие по Амуру в 1643–1646 годах.

– **Граф Муравьёв-Амурский Николай Николаевич** (1809–1881 гг.), крупнейший государственный деятель Российской империи. С 1847 по 1861 год служил генерал-губернатором Восточной Сибири. Ему принадлежит почин по возвращению России Амура со всеми прилегающими к нему угодьями, уступленного Китаю в 1689 году.

Немало других славных имён из этого списка читатель найдёт в книге А. Пецко «Мировые приоритеты русского народа» (М.: Институт русской цивилизации, 2013).

Теперь обратим внимание на те исторически-реальные поселения Сибири, которые ассоциируются со сказочным Беловодьем.

Мангазея – первый русский заполярный город. Наиболее достоверные сведения об этом поселении мы находим в статье, помещённой в Большой советской энциклопедии (3-е изд.), так как в ней учтены результаты археологических раскопок, проведённых экспедицией Арктического и Антаркти-

ческого научно-исследовательского института в 1968–1970, 1973 гг. Располагалось оно на высоком берегу р. Таз, в 300 км от её устья. Река эта была частью так называемого Мангазейского морского хода. По этому пути, как говорится в БСЭ: пролегающем от устья Северной Двины через пролив Югорский Шар к полуострову Ямал и рекам Мутной и Зелёной в Обскую губу, далее по реке Таз и волоком на реку Турухан, приток Енисея, – ещё в XVI веке совершали свои походы поморы, предки жителей нынешней Архангельской губернии.

Как установлено археологическими раскопками, Мангазея состояла из двух частей: кремля-детинца (площадью 5200 м² с внутренними постройками (воеводский двор, съезжая изба, соборная церковь, тюрьма) и посада (площадью около 25 000 м²), делившегося на торговую половину (гостиный двор Е-образной формы, таможня, купеческие дома, 3 церкви и часовня) и ремесленную (80–100 жилых домов, литейные мастерские, кузницы и пр.). Судя по эпитету «златокипящая», в Мангазее переплавлялось в слитки немалое количество золота. Так что неверно было бы судить о её богатстве только по результатам добычи «пушного золота» (соболиного меха). Жители Мангазеи занимались рыболовством, скотоводством, судоходством. И, надо думать, огородничеством.

Зародился этот град на пути к Беловодью в 1601–1607 годах. Основал его отряд тобольских и берёзовских стрельцов вместе с казаками. Основной причиной его падения принято считать истребление к середине XVII столетия пушного зверя в окружающей тайге. В БСЭ отмечается, что крупное экономическое значение Мангазея сохраняла до 1640-х годов. С середины XVII века, в связи с истреблением пушного зверя в северной части бассейна Енисея и перемещением пушного промысла дальше на восток Сибири, значение Мангазеи, как торгово-промыслового и ремесленного центра, стало падать. «Мангазея была оставлена населением, а её гарнизон пере-

ведён на Енисей в Туруханское зимовье, на месте которого в 1672 году был заложен город Новая Мангазея (так до 80-х годов назывался г. Туруханск, ныне – село, районный центр Красноярского края»).

К гибели Мангазеи привели, однако, не только причины экономические. У царского правительства были опасения, что по Северному морскому пути могут проникнуть в Сибирь чужестранные гости. Отчасти по этой причине и был прикрыт этот путь. Но было и другое опасение, быть может самое главное: боязнь влияния образцовой, во многих отношениях, и справедливой мангазейской жизни на царские порядки в остальной России. Царь Алексей Михайлович, вероятно, вздохнул с облегчением, когда в 1672 году подписал указ об упразднении города.

И.В. Сталин, находящийся в 1913–1916 гг. в ссылке в Туруханском крае и в самом Туруханске (Новой Мангазее), конечно, не мог не быть осведомлённым о судьбе исконной Мангазеи, порождённой мечтой о Беловодье. Не приходится сомневаться, что эти обстоятельства сыграли в своё время немаловажную роль при реализации сталинских планов по освоению Сибири в годы советской власти.

Наконец, Алтай. В географическом плане это обширная горная страна, расположенная на юге Сибири, самая высокогорная область не только Сибири, но и всей Азиатской части России. За Уралом только Ключевская сопка на Камчатке выше главной вершины Алтая – красавицы Белухи, высота которой 4506 метров над уровнем моря. С алтайских снегов берут свои воды Бия и Катунь, которые, сливаясь вместе, образуют Обь. Река Обь как раз соотносит между собой Алтайское Беловодье с Мангазейской ойкуменой.

В более конкретном аспекте земные координаты Алтайского Беловодья соотносятся с междуречьем Бухтармы и Катунь, с Уймонской долиной верховья Катунь. Климат тех мест достаточно суровый, но он не служит помехой плодородию

земли, ибо на ней произрастает множество земных плодов, вплоть до винограда. Вот там и возникла в давние поры русская Бухтарминская община, объединившая в трудовом братстве казаков, беглых крепостных крестьян, поморов. «В давние поры» значит, по крайней мере, со времени церковного раскола, произошедшего в результате никоновских реформ XVII века. Всех странников объединила древлеправославная вера, не совместимая ни с верой никонианского обряда, ни с верой католической. Вообще участников Бухтарминской общины было бы неправильно именовать старообрядцами; это были не старообрядцы, а русские староверы, в чём можно убедиться, читая «Житие протопопа Аввакума». («Мудры блядины дети греки, – отмечал протопоп Аввакум в письме к Симеону, – да с варваром турским с одново блюда патриархи кушают рафленные курки. Русачки же миленькия не так, – во огонь лезет, а благоверия не предаёт!»).

Поскольку вольная крестьянская община бухтарминцев в течение длительного времени находилась вне контроля со стороны государства, легенда о Беловодье настолько глубоко овладела сознанием жителей Алтая, что осталась в людской памяти и после включения Бухтармы в состав Российской империи в 1791 году.

В наши дни – дни отчаяния и надежд – души русских людей снова наполняются мечтами о Беловодье. Но их сказочно-метафорическое содержание предстаёт теперь в свете научно-философской истины. Имя человека, который по-своему подошёл к открытию данной истины, Мартин Хайдеггер. Родился этот немецкий мыслитель в 1889 году, умер в 1976-м. Он завещал своему сыну, чтобы тот опубликовал его дневники («чёрные тетради») спустя сорок лет после его смерти. Завещание было выполнено, и в 2014 году «чёрные тетради» увидели свет. Историческое значение этого события огромно! Суть вопроса – научно-философское осмысление горного источника социальной и природной справедливости, т.е. того источника,

который в сознании многих русских людей предстаёт в образе Беловодья.

О неиссякаемом желании приобщиться к нему напоминает в своём художественном творчестве архангельский писатель В.В. Личутин. Душе вольной, поэтической, пишет он в своих размышлениях о русском народе, везде душно, стеснённо. И вот сотни тысяч русских мужиков, вольных ходоков, кинулись во все стороны, сманённые посулами о райской обители, где нет ни податей, ни сборщиков, ни начальства, ни солдатчины. «Многие из тех искальщиков безвестно канули в китайских и басурманских землях, так и не сыскав мужицкого рая. Иные же осели на Алтае, на Чёрном и Белом Иртыше, и, зная, оттуда, через староверов-чалдонов и семейских казаков, протащился слух до Поморья о благословенной, полной довольства стороне. Что же есть за пречудная страна Беловодье, где царствует свободный труд и любовь и где вершит справедливость меж насельщиками не правда законов, а Закон Правды – вечно благоухающее древо благочестия, справедливости и добра. Собственно, не ради земель кинулся мужик, ибо в Сибири пустынных жирных степей было в преизбытке, но в Сибири не сыскалось той воли, о которой мыслилось зачарованно: пустился же мужик странствовать в поисках Закона Правды...» (В. Личутин. Душа неизъяснимая. Размышления о русском народе. М.: «Информпечать» ИТРК РСПП, 2000. С. 455).

«До царя далеко, до Бога высоко» – как говорили у нас в старину. Вот и появилось стремление в русском народе, преодолевая даль и высь, приблизить к себе Небесную инстанцию, царство справедливости. Хайдеггер назвал эту идеальную Небесную инстанцию Бытием (по-немецки: Sein или (позже) Seyn), установив различие между ней и наличным бытием всего вокруг нас существующего (сущего). Случайно или нет, но так получилось, что его Бытие оказалось философским выражением того, что в русском мирозерцании носит имя белого света. По поводу данного совпадения В.В. Биbihин, высоко-

квалифицированный исследователь философии Хайдеггера, высказал следующее суждение:

«Хайдеггер очень рано задумался об одном: благодаря чему человек вообще видит всё то многое, что он видит. Назовём эту постоянную и по существу единственную мысль Хайдеггера. Что бы ни понял, что бы ни увидел своим умом, чтобы ни открыл, что бы ни изобрёл, чем бы ни был захвачен человек, пространство, в котором он так или иначе ведёт себя в своей истории, устроено не им. Раньше самой ранней мысли – ясность или неясность того, о чём она: просвет (Lichtung), в котором имеет место всё. По-русски можно было бы сказать просто свет в смысле мира, белого света» (В.В. Биbihин. Дело Хайдеггера // Время и бытие (статьи и выступления). М.: «Республика», 1993. С. 6). Жить русскому человеку на белом свете и при белом свете – значит различать, именовать вещи, наделять их (правильными) именами. Для этого ему дана речь, дан язык, способность нарицати. Так что те, кто возобладал этой способностью, нарекли себя русью, как другие, тоже владеющие словом, назвали себя словенами. Русь, рещи (решти – сказать, говорить), как видно, суть однокоренные слова. К их семейству принадлежат ещё термины русло, руст (поток, ручей (см: А.Г. Преображенский. Этимологический словарь русского языка. М., 1910–1914. Т. 2. С. 225). Французский мыслитель Жан Дюран, вникнув в фонетику и морфологию русского языка, выстроил следующую цепочку родственно-однокоренных слов: река, реченька, речь, ручей, Русь, Россия, русский (см. Жан Дюран. Уникальная Россия. М.: Центр международных культурных связей и иностранных языков, 2006). Эту находку он подкрепляет стихами Пушкина из «Сказки о царе Салтане»: А сама-то величава, / Выступает, будто пава; /А как речь-то говорит, / Словно реченька журчит.

В том же направлении движется и философская мысль Хайдеггера, когда он находит источник языка в Бытии и формулирует тезис: «Язык есть дом Бытия» (Мартин Хайдеггер.

Время и бытие. С. 192). «Мысль, – пишет Хайдеггер, – про- бивающаяся в этом направлении, не нападает на логику, но тратит себя на достаточное определение логоса, т.е. того сказа, в котором даётся слово Бытию как единственно достойному осмысления» (Там же. С. 380).

Хайдеггеровское Бытие погружено в историческое время, посредством которого оно соотносится с сущим, с земным бы- тием. В белом свете побуждение к освоению времени явно за- рождается в опыте движения к Беловодью. И в том, и в другом случае имеет место апелляция к Небесной инстанции.

В 1966 году Хайдеггер дал интервью немецкому журналу «Шпигель». (Беседа велась с сотрудниками журнала Р. Ауг- штайном и Г. Вольфом. Опубликовано в 1976 году сразу после смерти автора, как он и просил). В центре беседы – проблема предотвращения губительных последствий технического про- гресса для всей Земли. На вопрос о том, на кого или на что можно возлагать надежду в решении этой проблемы (не на американцев ли?), Хайдеггер ответил, что на американцев на- деяться не стоит, хотя в США и предпринимаются некоторые попытки освободиться от прагмативистски-позитивистского, технического мышления. После чего добавил: «И кто из нас ре- шится предсказать, не пробудятся ли в один прекрасный день в России или в Китае прадревние традиции такого “мышле- ния”, которое позволит человеку достичь свободного (в смыс- ле понимания сущности техники. – Л. А.) отношения к миру техники?».

А в его «чёрных тетрадах» (см. примечание второе) мы находим такую запись: «В сущности русского начала (*des Russehtums*) заключены сокровища ожидания скрытого Бога, которые превосходят [значение] всех сырьевых запасов. Но кто поднимет их на поверхность, т.е. освободит [так], чтобы высвечивалась их сущность?.. Что должно произойти, чтобы таковое стало исторической возможностью?». Ответ на эти во- просы звучит у него так: «Само Бытие (*Seyn*) должно в пер-

вый раз одарить собою (sich verschenken) в своей сущности и к тому же это должно исторически преодолеть верховенство сущего над Бытием, преодолеть метафизику в её сущности». Автор имеет в виду западную метафизику, которой противостоит концепт Бытия (Белого мира и Беловодья в русском варианте выражения).

Есть символическое созвучие между термином Беловодье и зодиакальным знаком Водолея, как символом новой зодиакальной эпохи, пришедшей на смену эпохе Рыб.

Примечание первое: Kurt Gödel. An Example of a New Type of Cosmological Solutions of Einstein's Field Equations of Gravitation // Reviews of modern physics, vol. 21, Number 3, July, 1949; p. 447–450.

Примечание второе: Дневниковые записи Хайдеггера из «чёрных тетрадей» приводятся в переводе Н.В. Матрошиловой. Заимствованы из её статьи «Почему опубликование 94–96 томов М. Хайдеггера стало сенсацией?» (http://iph.ras.ru/94_96.htm).

АУШЕВ В. П.,

*писатель, член Союза писателей России,
руководитель Литературно-творческого
центра движения «Русский Лад»*

М.В. Ломоносов – провидческое осмысление и обоснование ноосферного космизма

К сожалению, на мой взгляд, отечественная наука, связанная с изучением основ русского космизма и мироздания в целом, незаслуженно обходит вниманием представления и суждения М.В. Ломоносова по этой проблематике, а ведь

Эдуард Константинович Циолковский считал его своим учителем. В.И. Вернадского называли Ломоносовым XX века. Из русского космизма в XX веке сформировалось учение о ноосфере В.И. Вернадского, произведшее целую революцию в системе научного мировоззрения. В настоящее время его учение получило дальнейшее развитие, получившее название **ноосферизм**. Ноосферизм, как новое направление космизма, сложился на рубеже XX и XXI веков. Это время исследователи определили как **эпоху великого эволюционного перелома**, характеризующуюся первым этапом **глобальной экологической катастрофы**, ведущей человечество в экологический тупик и обозначившей предел рыночно-капиталистического пути развития.

Именно ноосферизм, утверждают разработчики этого направления, хотя ещё многое недоработано в выявлении особенностей русского космизма на современном этапе, призван выступить за сохранение всего разнообразия жизни на Земле. Ноосферизм предлагает новую модель бытия, новую философию, новую научную картину мира, новое качество человека. Ноосферизм развивает представление В.И. Вернадского о ноосфере, как о новом состоянии биосферы, о её новом качестве, в котором правит бал коллективный человеческий разум.

Ноосферизм есть развитие русского космизма. Уникальная история русско-российской евразийской общинной цивилизации в начале XVIII века породила **эпоху русского возрождения**. Исследователи (А.И. Субетто – президент Ноосферной общественной академии наук) условно её делят на три цикла: петровско-ломоносовский или «романтический», охватывающий XVIII век и начало XIX века; пушкинский или «универсальный», охватывающий XIX и начало XX века; вернадскианский или «ноосферно-космический», охватывающий XX век и начало XXI века. Символами первого цикла являются Пётр Великий и Михаил Васильевич Ломоносов.

Альтернативой выживаемости человечества в XXI веке может стать переход к ноосферному экологическому духовному социализму, базирующемуся на управляемой социальной природной эволюции, общественном интеллекте и образовательном обществе. Если сделать экскурс в историю отечественной науки, то прообраз ноосферного космизма (ноосферизма) можно найти во многих трудах и заветах великого Ломоносова.

Великий ученый много сил приложил к изучению поверхности нашей планеты. Ему еще неведомы были такие термины и явления, как ударная волна, возникающая в результате взаимодействия магнитного поля Земли с надвигающимся на нее солнечным ветром, как околоземные области повышенных концентраций заряженных частиц и особенности взаимодействия Земли и Солнца. Все это произойдет в последующие годы и в наши дни, когда досконально станут изучать всю Солнечную систему. Вступив в XXI век, мы узнали о природе планет и структуре межпланетного пространства больше, чем за все предыдущие столетия развития земной астрономии. Но как раз в изучении космоса, познании процессов, происходящих во Вселенной, велика и его роль.

Лучше Николая Васильевича Гоголя об этом не скажешь: «Всю русскую землю озирает он от края и до края с какой-то светлой вышины, любуясь и не налюбуюсь её беспредельностью и девственной природой... Он как бы заботился о том, чтобы набросать один очерк громадного государства, наметить точками и линиями её границы, предоставив другим положить краски...» Ну чем не космонавт XVIII века перед нами, наблюдающий в иллюминатор космического корабля голубую Землю!.. И не только её одну.

Значение открытия М.В. Ломоносовым атмосферы на Венере трудно переоценить даже в наше время. Из собственных наблюдений за прохождением Венеры по диску Солнца 26 мая 1761 г. он сделал вывод, «что планета Венера окружена знат-

ною воздушную атмосферу, таковую (лишь бы не большею), какова обливается около нашего шара земного».

Своим пророчеством о природе Солнца корифей отечественной науки опередил своё время почти на полтора столетия. «Когда учёные получили возможность взглянуть на наше светило с помощью новейших телескопов, они были потрясены. Перед ними открылась картина “вечно горящего океана”, на котором в точном соответствии со словами Ломоносова, бушевали “пламенные вихри”. Русский учёный описал их так, словно сам побывал на Солнце или пользовался современными приборами для спектрального анализа. Ломоносов обладал очень редким даром – гениальной интуицией, которая в сочетании с его феноменальными способностями позволяла проникать в тайны Вселенной одной лишь силой воображения». (Михайло Ломоносов. Десять новелл из жизни гения. Телеканал «Россия», ноябрь 2011 г. Автор и режиссёр Алексей Денисов).

Сегодня важно отметить не только интерес учёного к мирозданию, небесным приборам и приспособлениям для опытных наблюдений за жизнью неба, но и просто человеческий, а затем и сугубо научный интерес к устройству звёздного неба, который у Ломоносова зародился ещё в юношеские годы. В будущем это привело его к суждению о множественности миров, на которых возможна жизнь, как и на Земле.

Ломоносов неоднократно бывал в местах, которые сейчас на карте обозначены как составляющая часть Холмогорского и Плесецкого районов Архангельской области. Волнительно представить себе, что по нынешним, ранее не существовавшим улицам города Мирный – центра Плесецкого космодрома – почти 280 лет назад, возможно, бегал на лыжах или хаживал по грибы-ягоды будущий первый российский академик. В те далёкие времена Михайло изредка гостил у родного дяди Ивана Дорофеевича Ломоносова, служившего дьяком в Антониев-Сийском монастыре, а чуть позже и сам исполнял

обязанности псаломщика (начало октября – начало декабря 1730 года, до ухода в Москву).

Есть на Архангельской земле космодром Плесецкий, кстати, по северным меркам, располагающийся не так и далеко от родины Ломоносова. Там трудятся нынешние продолжатели ломоносовских традиций в изучении космоса, покорители околоземного пространства с помощью запуска современных космических систем и аппаратов, те, кто прочно связал свою судьбу с дорогой поморского гения к познанию мира и Вселенной.

Он считал, что всё на Земле вплотную связано с атмосферой, окружающей, прилегающей к ней, а потому представляющей как бы живую ткань, живую составляющую одного единого организма. Ломоносов неоднократно высказывал мысль о том, что атмосферными явлениями можно управлять и подстраивать под жизнь земных обитателей и самого человека.

Дальше него через многие десятилетия пошли Вернадский, Чижевский, Тесла, но приоритет Ломоносова несомненен. Именно он был уверен и доказывал опытным путем, что грозовые облака можно разгонять ударами церковных колоколов. Ибо резонансная частота звуковых колебаний, по мнению учёного, влияет на электрические заряды, образующиеся в облачном покрове во время грозы. И грозовые облака при сильных ударах колоколов проливаются с небес обильными осадками.

В своём понимании ноосферы (этот научный термин, конечно же, появится позже ломоносовской эпохи), жизни земной атмосферы и космоса в целом Ломоносов опережал многих учёных коллег. Его учение было предтечей современного космизма, а намётки прослеживаются в его стихотворных трактатах «Утреннее размышление о божием величестве» (1743?) и «Вечернее размышление о божием величестве при случае великого северного сияния» (1743). В первом

стихотворении Ломоносов описывает бурные процессы, происходящие на Солнце, о сущности которых в то время можно было только догадываться. И учёный в этом вопросе был первооткрывателем:

*Когда бы смертным толь высоко
Возможно было возлететь,
Чтоб к солнцу брэнно наше око
Могло, приблизившись, воззреть,
Тогда б со всех открылся стран
Горящий вечно океан.*

*Там огненны валы стремятся
И не находят берегов;
Там вихри пламенны крутятся,
Борюцись множество веков;
Там камни, как вода, кипят,
Горящи там дожди шумят.*

Касательно второго «Вечернего размышления» Ломоносов в «Изъяснениях», приложенных в 1753 году к «Слову о явлениях, от электрической силы происходящих», сообщал: «Ода моя о северном сиянии, которая сочинена 1743 года, а в 1747 году напечатана, содержит мое давнишнее мнение, что северное сияние движением эфира произведено быть может» (ПСС. Т. 3. С. 123).

В первом тираже известной его «Риторике», который погиб во время пожара в Академии наук в 1747 году, и повторенном в следующем 1748-м с добавлением: «Там разных множество светов», Ломоносов укрепляется в мысли о множестве населённых миров. Эту мысль он также отстаивает и пытается обосновать научными доводами в своём сочинении «Явление Венеры на Солнце» (СПб, 1781).

*Открылась бездна звезд полна;
Звездам числа нет, бездне дна.
Уста премудрых нам гласят:
Там разных множество светов;
Несчетны солнца там горят,
Народы там и круг веков:
Для общей славы божества
Там равна сила естества.*

В морозном, глубоком до бесконечности небе сияет звезда, попросту названная звездой Ломоносова. (Нам известно, что вокруг Солнца обращается 9 планет. Но всякое знание, увы, относительно. На самом деле в составе Солнечной системы их открыто уже почти 3 тысячи. Одна из малых планет носит имя Ломоносова: астероид Ломоносов – 1379; в честь великого русского ученого назван и один из лунных кратеров). Словно светлые силы вливали она в него, направляя по стезе осознания самого себя, выхода на более высокий уровень познания мира, проникновения в его тайны. Михайло всем своим существом ощущал прилив этих сил: физическую, телесную крепь, невероятную силу духа, творческие силы, пробуждающие сверхсознание. Ломоносову как бы свыше был определен путь Света, путь к звёздам.

Основные направления русского космизма присущи творчеству М.В. Ломоносова. опережая время, учёный отстаивал целостность научного и религиозного знания, не мыслил учение без нравственного примера, так же, как и науки без нравственного осмысления. Однако взгляды Ломоносова и основоположника русского космизма Н.Ф. Фёдорова расходятся, определяя значение природного дарования в творчестве. Ломоносов ведущую роль отводит природным дарованиям, а Фёдоров – труду. Но в целом, благодаря последним исследованиям генома, согласно которым на 70% поведение человека определяется наследственностью, большинство учёных более

справедливой считают точку зрения Ломоносова. Именно в творчестве учёный выявляет неразрывность мировоззренческих черт, свойственных для русского космизма, а именно: идеи всеединства, активной эволюции, деятельного, созидательного оптимизма.

И как вывод формируется тезис о том, что творчество русских космистов в последующие века и в наше время продолжает научную концепцию М.В. Ломоносова. В практическом преломлении мы находим её выражение в ломоносовских семи заветах учёного, по которым выверяет свою сегодняшнюю деятельность Всероссийское созидательное движение «Русский Лад».

КНЯЗЬКОВ Н. В.,

*заместитель директора Приокско-террасного
заповедника, писатель, философ,
учёный исследователь*

Борис Леонидович Смирнов. Новое пространство

Борис Леонидович Смирнов. Доктор медицинских наук. Академик Туркменской Академии наук. Переводчик древнеиндийского эпоса «Махабхарата».

Оценки личности этого человека очень сильно разнятся.

В научных кругах Б.Л. Смирнова считают видным учёным, академиком, уникальным нейрохирургом, который в те далёкие годы делал операции такого уровня, которые недоступны нынешним специалистам. И это действительно так.

Многие люди видят Б.Л. Смирнова как переводчика древнеиндийского эпоса «Махабхарата», совершившего беспрецедентную по объёму и качеству работу, которая, казалось бы, не под силу одному человеку. Смирнов перевёл все философские тексты «Махабхараты». Все тексты переведены на высочайшем духовном уровне, который признан непревзойдённым не только в России, но и в Индии.

Среди пробуждённых людей, практикующих йогу, в особенности раджа-йогу, Смирнов считается непререкаемым авторитетом и учителем, а его переводы «Бхагавадгиты» и «Мокшадхармы», а также статья «Санкхья и йога» являются настольными книгами.

Люди, знакомые с философскими трудами Б.Л. Смирнова, считают его русским космистом. И этот взгляд тоже соответствует действительности.

Так кем же был и является Борис Леонидович Смирнов?

В попытке осветить этот вопрос, я буду пользоваться в основном словами самого Бориса Леонидовича, взятыми из его писем, бесед, философских работ, медитативных текстов.

Вначале несколько высказываний Смирнова, которые полностью выражают его отношение к русским космистам.

«В тиши кабинета Румянцевского музея незаметно работала мысль человека, и только преломлённые отсветы её проявлялись то там, то тут, и озаряли крупные фигуры: Достоевский, Соловьёв, Трубецкой, даже Толстой оказались задетыми этой мыслью, но то подлинное, что дал Фёдоров, прозвучало тогда, когда он сам ушёл в сторону отцов. “Философия Общего Дела” – дерзновенное Новое Слово, Апокалипсис двадцатого века, остающийся таким же таинственным и спорным, как Апокалипсис первого века.

Это ещё философия будущего, ибо не нашлось ещё тех могучих плеч, которые смогли бы поднять её тяжесть, пронести дальше в сознание человечества. Очами прозорливца

проникнул Фёдоров за завесу, на которой Ницше начертал свой лозунг, и там, в глубинах будущего, он увидел единое, освободившееся, воскресившееся человечество и единый Храм. И так ясно увидел, что это видение стало для многих неотъемлемым Общим Делом, с которым нельзя медлить ни минуты».

«Что касается Лосева А.Ф., то “Античный космос” читал и был потрясён. Читал и “Философию имени”, “Диалектику художественной формы” и “Музыку, как предмет логики”. Я был настолько впечатлён его работами, что по пути в ссылку (я ехал “свободно”) зашёл к нему, поговорили минут сорок. Он сказал, что предполагает писать о Дионисии Ареопагите (“Иерархия”!). На XVI съезде шёл разговор о нём лично. Ленинцам бросалось обвинение, что допустили к печати его новую работу. Книга была сожжена. Затем полное молчание лет на тридцать...»

«Современная наука, в частности биохимия, всё больше и больше утверждающая своё главенство, показала, что наружный слой нашей планеты, толщиной примерно в три километра, охвачен таинственным процессом биологизации: элемент «мёртвый» (например, кальций, калий), побывав в органическом соединении, становится качественно иным.

Профессор Вернадский с гениальной прозорливостью создал концепцию биологического становления материи на нашей планете. К сожалению, он не успел полностью развернуть свои идеи, но дал как бы конспект работы, в которой предполагал синтезировать дело своей жизни.

Просто поражаешься, читая, силе ума этого человека. И не потому, что вопросы, затронутые им, не были известны, а именно потому, что они были известны, но только с иной точки зрения. Поражаешься, как ясновидческий взор древнеиндийских мудрецов подошёл к тем же идеям, то только силой своего мышления, без какой-либо внешней помощи».

Теперь я перехожу к описанию жизни самого Бориса Леонидовича Смирнова, опять же опираясь в основном на его высказывания.

Момент рождения – 15 декабря 1891 г. До начала Первой мировой войны оставалось 23 года.

«С юности, даже с отрочества, можно сказать, тянулся к психофилософским знаниям и построил себе индивидуальную схему образования, к осуществлению которой приступил лет в четырнадцать-пятнадцать. В неё входил санскрит и некоторые другие древние и новые языки, философия с обязательным изучением крупнейших её представителей по подлинности их творений, психофизиология, практическая медицина».

«Всю жизнь, с пяти лет, были искания. С 1915 года – йогическая работа. В чём она заключалась – тема не для краткого письма. Были ошибки, были также исправления их. Постепенно укреплялась способность “слушать Жизнь”, это по-разному понимается, но везде указывается, что без такой способности ничего нельзя сделать. Трудности жизни – это инструмент духовной работы».

«В первый раз моё знакомство с Гитой состоялось в 1914 году, ещё до первой мировой войны. Книга произвела на меня потрясающее впечатление. И – навсегда.

С этого времени у меня возникла мечта – тогда ещё смутная – передать её родному народу, так как я уверен, что для многих и многих она послужит чистой и укрепляющей духовной пищей. Вы совершенно правы: её нужно читать в Жизни и с Жизнью. Ведь она сама рождается в кипучих волнах братоубийственной войны. Это не мудрствование отвлечённое, а сама Жизнь во всей силе её противоречий».

«Уже с тех детских времён у меня зародилось особое чувство “надвигающейся грозы”. Сначала очень смутное. Потом всё ясней. Чувство “нависшего меча” становилось всё чётче и чётче... Оно формулировалось не “если” будет война, а

“когда” будет война, я буду помогать раненым, а не убивать людей».

«Война четырнадцатого года разбила много мечтаний, унесла много жизней и много надежд. Поднялось из недр народа, из недр истории нечто невиданное, неслыханное, что нужно было увидеть, уразуметь».

В этих строках описываются события вековой давности. Но написано это так, словно бы всё это происходит сейчас. Снова братоубийственная война. Снова на Поле Куру, на Поле Дхармы выезжают Арджуна и Кришна, и снова совершается Божественная Песнь – Бхагавадгита.

Высочайшее духовное напряжение тех лет раскрыло для Смирнова вершину духовного достижения – Махасамадхи. Это произошло в 1919 году.

«Так мне было дано испытать Махасамадхи. Это было давно, во время сыпного тифа. При кризисе брат делал мне искусственное дыхание. Были явления, носящие на нашем медицинском языке название “клинической смерти”, субъективно же я испытал какое-то особое напряжение жизни, какого-то жизненного потока, в котором “Я”, субъект, сохранился лишь настолько, чтобы осознать, вернее, почувствовать огромную радость бытия и как-то ещё более непостижимо сохранить это в крошечном сосудике Живой воды, которую мы называем нашим “Я”. Первое восприятие “здесь” было страстное нежелание здешней жизни. Годы у меня сохранялось ощущение этого самого счастливого, блаженного часа жизни, но постепенно оно тускнело, хотя память о пережитом сохранилась достаточно отчётливо...

Я настаиваю, что “эмпирическая личность” моя была, по существу, уничтожена. Это было чистое сознание без самосознания, как об этом говорят Упанишады. И, вместе с тем – “Я”, узенькая оболочка сознания, которую я называю “собой”, “Я” – это помнит отчётливо. Как это объяснить? Всякие разглагольствования на эту тему бесплодны, так как они лежат в

более низком слое сознания, а следовательно, не могут соответствовать моментам, находящимся в более высоких слоях психики.

Видений никаких, но чувство невероятной, невосстановимой спонтанно интенсивности жизни и совершенно непередаваемого безличного блаженства, совершенно непостижимо связанного с “этим” сознанием (раз я помню и отношу к себе), было несравнимо ни с чем, “данным в опыте”. Возвращение очень напоминало смерть».

Тридцатые годы XX века оказались роковыми для многих людей, живших тогда в России. Как ни странно, от страшной стихии тех лет Смирнова спасла ссылка в Йошкар-Олу. Причём Смирнова в этом городе помнят до сих пор. И помнят именно духовно пробуждённые люди.

«В 1928 году я уехал в ссылку, где пробыл 7 лет, как бы у Христа за пазухой. Вот и тогда меня Жизнь учила, как неразумного ребёнка – любовно, терпеливо и благостно, как только учит Великая Мать. Она и чудеса творит, какие только пожелает.

Ссылка моя была поистине роскошной. Жизнь дала то, что мне было нужно: дала возможность работать, получать нужную литературу. Там впервые я начал работать над переводом Гиты, над комментариями к ней. За всё это я чувствовал себя в ответе. Боялся пропустить хотя бы один час.

Помню, когда был в ссылке, так ясно видел себя на мокром песке морского берега, выброшенным волной на песок, а Жизнь уходила по суше ли, по морю – не знаю, вероятно и так и так – я видел только спину. Не ко мне Она шла, не от меня уходила. Можно было бы сказать, что Она стояла, а всё плыло под Её ногами. Теперь это всё ярче и ярче – подвижный покой самождественного различения».

После Йошкар-Олы Смирнов был, по сути, второй раз «сослан», теперь уже в Ашхабад. И это опять оказалось оптимальным, ибо после наполненной «Ведами» Йошкар-Олы,

Смирнов оказался в древнем Ведическом центре Семиречья, который ещё помнит те времена, когда теперешняя пустыня была цветущей степью, через которую семь рек текли в Каспий.

Именно в Ашхабаде Смирнов смог издать переводы «Махабхараты». Это казалось невозможным в материалистическом Советском Союзе, но в Ашхабаде были изданы книги, сохранённые для нас индийскими ариями и содержащие наше исконное ведическое наследие.

А двадцать лет спустя в том же Советском Союзе была издана «Философия Общего Дела» Н.Ф. Фёдорова. Как эти книги отличаются от засилья духовной макулатуры нынешних лет!

В 1991 году, на столетие со дня рождения Бориса Леонидовича, мы приехали в Ашхабад по приглашению Туркменской академии наук и зримо ощутили, что этот город помнит Смирнова. Там жили люди, знавшие Бориса Леонидовича. Но не это главное. Сам город помнил его. Странная и удивительная Стихия этого древнего Ведического центра помнила Смирнова, помнила Ведический Круг, созданный им. Эта Стихия сопровождала нас по городу, играла с нами, срывала вывески с государственных учреждений, устраивала нам неожиданные и потрясающие встречи со многими людьми.

Именно там я непреложно ощутил, что Смирнов создал Новое Пространство, вместившее Новую Веду Руси. В те годы она только зародилась, вместе с Ведическим Кругом, который собрал Смирнов. Вместе с годовым циклом Мистерий, которые совершал этот Круг. Вместе с ведическими текстами «Махабхараты», которые несут в себе наше древнее наследие.

Создавать Новую Веду должны мы. Те люди, которые ощутили свою причастность к той Новизне, которая предстоит нам.

«Мне думается, что никогда ещё так чётко, как ныне, не была поставлена перед нами конкретная задача: мы – та земля, которая должна родить Нового Человека».

ПОНОМАРЁВА Г. Ю.,

*писательница, автор популярных
книг по народной традиции,
переводчик, филолог*

Природный космизм мировоззрения древних славян

*Наши мысли от облац небесны.
«Голубиная книга»*

Все чаще мы слышим о том, что мировоззрение наших предков, славян, было не только целостным, но и «космичным»! Но разве прашуры летали в космос? Если и летали, то без помощи ракет и иных летательных аппаратов. Их наивный, но всеобъемлющий космизм зиждился на Картине Мира, которой они обладали, и главным образом на мифах Творения. Заметим, что человечество никогда не знало «мифологического букваря» и с первых шагов приступило к созданию «текстов» огромной сложности и поистине вселенской вместимости – мифов Творения Мира.

Условно все существующие мифы и предания о происхождении мира можно разделить на две большие группы: первичное творение по женскому принципу и «мужское творение». В чем же принципиальное различие этих мифов?

Согласно патриархальному мышлению, мир был некогда сотворен Демиургом, он вызван к жизни «словом» (волевым приказом) или «сделан» из условно мертвых «бездуховных» элементов. В основе Творения – линейное (конечное) время, мысль, концепция, духовное семя, логос... Утратив связь с внешней волей, с восходящим импульсом духа, мир становится «падшим», без надежды на воссоединение с Творцом. Условно эту концепцию мы можем назвать «Гончар и глина».

Женский миф Творения видит мир в развитии, он начинается подобно живому существу и рождается на свет с потенциалом совершенства. Различие между Творцом и Творением в этом случае не качественное, а количественное – чистота проявления. Время при этом циклично, а сам мир – вечен, он способен возникать вновь и вновь по прежним лекалам (все мы помним глубокий образ Времени Иглы Кошечевой. Но эта Игла Времени (мужской принцип), заключена внутри яйца – Женской циклической Вселенной – Смерть Кошечья (самого «бессмертного» Времени) и наступление нового цикла происходит тогда, когда игла сломана).

Это представление выросло из древнейшей модели, известной, как «Мировое яйцо», её возраст от 40 до 25 тысяч лет, но ее отдельные реликты: сказка «Курочка Ряба», обычай росписи «писанок» и сама мировоззренческая парадигма дожили до этнографической современности.

На заре человеческой истории Вселенная представлялась человеку божественным материнским организмом, при этом весь зримый мир и сам человек пребывали внутри великой космической матки, «Мирового яйца», осиянного золотым светом солнца («Золотое яйцо» в сказке «Курочка Ряба»).

Из этой древнейшей мифологемы следует ряд важных выводов, совпадающих с заповедями славянского универсума, среди них:

1. Изначальная благость творения, выраженная в мифе о Золотом веке «Начала начал».

2. В мире нет ничего изначально мертвого, в нем все – живое, все способно мыслить, чувствовать и запоминать, отсюда следует высочайшее чувство ответственности человека перед миром и важнейший императив: **все живое должно жить!**

3. Другое важное умозаключение, вытекающее из этой картины мира: **это бытийное (онтологическое) единство и взаимосвязь всего в мироздании.** Отсюда древнейшие образы мироздания: Древо миров, Река жизни.

4. Этот мир един для Творца: нет ни великого ни малого на весах Судьбы, – отсюда единство космических законов и их универсальность, так «все живое обязано восходить».

Из славянского мифа о Золотом (Мировом) яйце следуют не только важные особенности древнейшей картины мира, но там же заложены основы современного экологического сознания. Рассмотрим их подробнее:

1. *«Земле есть желчь яйцю, яко же посреди: небо же и воздух – белта и чръпка яйцю»* – сказано в духовном сборнике XIV в. Условие вызревания жизни внутри Мирового яйца – целостность его природной оболочки. В сказке «Курочка Ряба» люди, посвященные в тайны мира, не сумели предотвратить разрушения Золотой скорлупы, в результате мир прошел через катастрофу. Сказка учит: Мир земной окутан в дух, он живет и развивается по космическим законам, разбитый и порушенный по вине человека, он способен к самовосстановлению, но уже без его участия. Человек «архаичного сознания» умел делать далеко идущие выводы.

2. Если мир отделен границей (черепками-скорлупой), то и запас благ внутри этой космической сферы ограничен и поделен между живущими поровну, и как гласит народная мудрость: Бог не гуляет, а добро намеряет. И желать себе слишком много – означает отнимать у другого, отсюда осознанное принятие космического закона Справедливости.

3. Немаловажной деталью «наивного космизма» наших предков будет представление о том, что Творящие силы пребывают не вовне (не «в космическом далеко»), а внутри нашего мира и, подобно позднейшим христианским святым скоропомощникам, они ходят дорогами этого мира и помогают людям в их повседневных делах.

4. Из мифа о Золотом яйце следует и особое представление о пространстве, его можно определить как «всеобщую Матричность мира», где жизненные сферы и миры (пространственно-временные континуумы) вложены друг в друга: мир людей

пребывает внутри мира Природы, мир духов обнимает мир живых. Есть мир леса и вселенная избы, внутри единого мира крестьянской общины есть мир мужчин и мир женщин, мир взрослых и детей, мир женатых людей и холостой молодежи. Отсюда необходимость обрядов «перехода», каждый новый мир сохранял сущностное единство и подобие с изначальным (что на Небе, то и на Земле).

В самом слове «мир», обозначавшим до середины XIX в. крестьянскую общину, запечатлено не только единство родового крестьянского космоса, но важнейшее гносеологическое свойство славянства: общинность и соборность его мировоззрения и глубочайшее единомыслие с Природой.

Но в нашей исторической памяти запечатлена и другая картина творения мира, иначе «миф о великом Жертвователе», чьей самоотдачей был создан мир.

Время создания и утверждения этого мифа: неолит (V–VII тысячелетие до н.э.), когда с особой силой была осознана жертвенная взаимосвязь миров и самая грань Жизни и Смерти – так, даже зерно должно «умереть», чтобы дать новый знак. Урожай считался плодом самоотверженных усилий богов и людей.

В неолите миф об изначальном Родо (всеобщем жизнедающем начале, «мировой матке») был дополнен идеей Световой жертвы, добровольной самоотдачи божества или первочеловека. (Таковы ведийский Пуруша, китайский Пань-гу, скандинавский великан Имир, Осирис и Дионис. В славянском фольклоре это богатырская былина «Дунай и Настасья», песни «Разлилась, растеклась речка быстрая», северно-русские песни и, как ни удивительно, русская сказка «Теремок» («Череп-Терем», «Кобылья голова»).

Этот мотив напрямую перекликается с текстом древнеиндийских «Вед». В «Упанишадах» Вселенная представлена жертвенным конем: ветер – его дыхание, млечный путь – хребет, а звезды – шерстинки на шкуре. Русская сказка говорит о

том, что Череп – Вселенная густо населена, но в ней всем хватит места при условии самоограничения и доброго соседства (разумеется, этот смысл не исчерпывающий).

Продолжением ведических мотивов может служить «Голубиная книга» и другие письменные источники. Сказание, цитируемое А. Веселовским, рассказывает о сотворении мира так: *«отъ седми частей: отъ земли тело, отъ камени кости, отъ моря кровь, отъ солнца очи, отъ облака мысли, отъ ветра дыханіе, отъ огня теплота...»*

Развитием этой идеи стала модель: «Человек, как образ мира», или «Человек есть мир мал», и даже больше того: идеальное родство Мира и Человека, их пронизанность друг другом.

«Богословцы реша, яко человек есть второй мир мал: есть бо небо и земля, и яже на небеси, и яже на земли, видимая и невидимая – от пупа до главы часть яко небо, и паки от пупа дольная его часть яко земля, ибо земля имеет силу рождательную и прохождение вод; тако и в сей нижней части человека сия суть. Паки же в горней части его, яко на небеси светила солнце и луна, гром, ветр, лице и в человеке, и во главе, очи и глас и дыхание и мгновение ока, яко молния скорошественно, наипаче же всех уд, вся видяй, видимая и невидимая и обдержа яко горстию, скорошественен, проходя невозбранно Небо и Землю...»

Второй миф сохранял главнейшие мировоззренческие концепты первого мифа: этот мир един для Бога. Человек и мир одинаково сложны и внутренне бесконечны, поэтому могут рассматриваться как части друг друга.

Продолжением этой идеи будет важнейший этический концепт «Общество, как образ Бога». Так в ведической космогонии из единого тела Космического великана возникает трехсловное (кастовое) деление общества, где каждая общественная группа происходила из соподчиненных частей Божественного Праотца. Однако первоначально это деление было

не кастовое, а возрастное – по ступеням: воин – хозяин – мудрец, и все части человеческого сообщества были качественно равны и равно обязаны трудиться.

Тонкое и тождество человека и мира – не только наше философское наследие, но и важнейший цивилизационный миф будущего: миф о новом предназначении человека, о сотворчестве всех сил мироздания, ради торжества самой Жизни. Так цикл разворачивается в спираль...

ЕГОРОВ В. Ю.,

*сопредседатель Центра русских народных традиций движения «Русский Лад»,
руководитель Центра древнеславянской культуры «Суряница»*

Солнечные праздники этноса – основа вхождения в космический ритм вечности

Учение о биосфере и ноосфере Владимира Ивановича Вернадского важно для этнической традиции тем, что он обратил внимание на категорию времени как на циклическую категорию, то есть время повторяется, и мы не можем найти в вечности какую-то точку, до которой ничего не было. Если жизнь вечная, если она бесконечная, значит, у этой жизни нет конца.

Идея о непреходящем старте мира (будь то Вселенная или Солнечная система) в некотором роде связана с нашим собственным положением и освящена многотысячелетней религиозной традицией: иудейской и, отпочковавшимися от неё,

христианской и мусульманской. Она прочно встроена в сознание европейцев, являясь основой их мировосприятия. Но она вовсе не обязательна для восточной религиозной традиции, где более реальны замкнутые круги существования, некие повторяющиеся циклы. Сам календарь там основан на повторях некоторых фаз развития (Г.П. Аксёнов. Живое вещество: между вечностью и временем. С. 202).

Многие традиции и, в первую очередь, ведическая традиция относятся к категории времени как к категории циклической, где всё повторяется, и удивительное открытие Владимира Ивановича Вернадского заключается в том, что в работе «Пронизанная жизнью оболочка нашей планеты» автор констатирует: «Смена поколений есть своеобразное биологическое проявление времени, резко отличающее одно живое вещество от другого, с различным для каждого масштабом сравнения» (В.И. Вернадский. Пронизанная жизнью оболочка нашей планеты. С. 460).

Действительно поколение бабочки, или поколение уточки, или поколение людей – понятия по времени разные и единые в общем цикле единства планеты Земля.

В.И. Вернадский поставил своей задачей в работе «Химическое строение биосферы Земли и её окружения» научным языком поведать миру о единстве всего сущего, как это делалось в «Ведах», «Упанишадах» и в работах его любимого автора Вивекананды. Вернадскому удалось доказать всему миру, что жизнь не является какой-то пылью, как считали учёные до него, а является единым живым организмом, который в непрерывном развитии переходит в новую стадию – ноосферу.

Учение о ноосфере продолжает идеи живой земли, идеи вечности жизни и цикличности времени. Продолжая древнейшие философские воззрения ведической культуры, русский космизм на новом этапе научного осмысления действительности создаёт мировоззренческое обоснование необ-

ходимости обретения корней, возвращение в традицию, что дарит человечеству здоровые возможности перспектив эволюционного развития.

Продолжением идей ноосферы В.И. Вернадского было письмо Павла Флоренского, в котором он писал: «Не кажется ли вам, что над биосферой существует некая оболочка, обусловленная культурными накоплениями человечества – пневматосфера».

Действительно, пневматосфера – живая дышащая оболочка традиции, культуросфера базируется на биологической природе земли и, продолжая биосферу, сообразует дыхание. Дыхание, идущее в ритме космоса.

А.Л. Чижевский продолжает развитие идей русского космизма. Он обнаруживает влияние космических ритмов на всю цивилизацию:

*И вновь взошли на Солнце пятна
И омрачились трезвые умы.
И пал престол, и стали неотвратны
Голодный мор и ужасы чумы.*

Александр Леонидович Чижевский – учёный, прекрасный художник-импрессионист, поэт, доказал, что человек связан с нашим светилом «так называемым неизвестным Z-излучением». События, происходящие на Солнце, тут же откликаются в природе живого вещества. Моментально, а не со скоростью света, доходящего до земли.

Чижевский изложил основы новой науки – гелиобиологии, доказав, что исторические события в мире чётко связаны с 11-летними циклами солнечной активности.

Научную мысль Чижевского усилил Личков, показав, что волны истории идут на волнах космических ритмов.

Блестящим продолжением идей В.И. Вернадского явилось учение об этносфере Л.Н. Гумилёва, который научно

обосновал, что продолжением биосферы является этносфера. Колоссальная энергия, заложенная в биосфере, выражается в развитии этносферы. В работе «Этногенез и биосфера Земли» подробно описаны циклы развития этноса в структуре живого вещества планеты.

С одной стороны, этнос являет собою продолжение биосферы. С другой стороны, он является основой дышащей оболочки планеты, связующей её с космосом. А космос живёт в едином ритме. Ритм, Рита – Великий закон Вселенной.

Именно прохождение каждый год солярных праздников – от Коляды до Купалы, от Весеня до Овсеня – вводит сознание человека в космический ритм. Ведь всё повторится.

Как сказано в «Бхагавадгите», в переводе Б.Л. Смирнова:

«Рожденный неизбежно умрёт, умерший неизбежно родится» (Махабхарата, Бхагавадгита. Буквальный и литературный перевод академика АН ТССР Б.Л. Смирнова. С. 123).

Так было, так есть, так будет всегда. Будет новая Коляда, будет новый Овсень. Народ, входящий в космический ритм, обретает здоровье, целостность и единство биосферы, ноосферы, пневматосферы и этносферы – единство живой земли и человечества с космосом создаст перспективы жизни нашей цивилизации во Вселенной.

ТОРОПОВА О. А.,

*руководитель Центра возрождения русских народных традиций ВСД «Русский Лад», член Правления Координационного совета ВСД «Русский Лад»,
руководитель этнокультурного центра «Колосвет»,
педагог-психолог, Посол Мира*

Ведическая культура как основа космического мировоззрения

Человечество находится в тупике своего развития. Стремительно двигаясь по пути технического прогресса, общество потребления приходит к деградации в духовно-нравственной сфере. И эту деградацию не остановить средневековыми догмами никаких религий. Возникла острая необходимость найти силу, которая остановит падение цивилизации в глубокое инферно, знаменующее её смерть.

И у нас есть такая сила. Эта сила кроется в корневой культуре народа, культуре, взрастившей наш ген, в культуре, породившей сферальное мышление, давшее начало новому мировоззрению, основу которого составляет русский космизм. Фундаментальные труды корифеев этого направления человеческой мысли, таких, как М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин, К.Э. Циолковский, Н.Ф. Фёдоров, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Б.Л. Смирнов (нельзя обойти вниманием и философские труды в этом направлении Л. Н. Толстого), составляют платформу мышления, именуемого **русский космизм.**

Давайте рассмотрим сам термин «русский космизм». Почему не французский, не немецкий, не английский, а русский?

Если оглянуться на исторический ход жизни народов, мы увидим, как тяжело и с большими потерями пробивалась человеческая мысль «через тернии – к звёздам».

В Европе это происходило через костры и пытки инквизиции. Как только человек поднимал взор к звёздам – его поражала мысль: «А что там, в этой мерцающей беспредельности?»

Первым русским космистом мы можем считать великого русского учёного М.В. Ломоносова. Он не только поражаля мысли о необъятности Космоса, но и научно исследовал его, открывая новые возможности познания. Он собственноручно изготовил телескоп, с помощью которого обнаружил атмосферу на Венере.

*...Открылась бездна звезд полна;
Звездам числа нет, бездне дна...
...Там разных множество светов;
Несчетны солнца там горят
Народы там и круг веков...*

М.В. Ломоносов

Да, для русского человека небо не было загадкой. Он точно знал, что «всё есть Бог». Бог в представлении русского человека не был антропоморфным буквально. Вся Вселенная была для него живою, и себя он считал порождением этой Вселенной – дитём божественным. Гаврила Романович Державин выразил это представление предков в гениальной оде «Бог».

Вообще, оду «Бог» Державина можно рассматривать как квинтэссенцию философской мысли русского народного космизма, выраженную поэтическим образом:

*О, Ты пространством бесконечный,
Живый в движенье естества,
Теченьем времени предвечный...*

Вот понятнейшее выражение Бога в русском мировоззрении. Именно это понятие лежит в основе ведического учения,

тысячелетиями складывающего эволюцию русского славяно-арийского сознания наших предков, сформировавшего наш ген. Генетическая память лежит в основе русского космизма.

Себя русский человек не считал рабом космоса или некоего антропоморфного существа, именуемого Богом. Было уже сказано, Бог для него был весь мир, он считал себя частицей этого мира, порождением Бога – как Творца, как Высшего Разума и Вселенной – Природы-Матери.

*Частица целой я вселенной,
Поставлен, мнится мне, в почтенной
Средине естества я той,
Где кончил тварей ты телесных,
Где начал ты духов небесных
И цепь существ связал всех мной.
Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайня степень вещества;
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества.*

Г. Р. Державин

Так наши предки видели своё место во Вселенной. «Се еж Бо – Бо еж се», – говорили они, т.е. **«Всё есть Бог – Бог есть всё»**.

Не буду повторять и пересказывать замечательный доклад о ведическом мировоззрении наших предков, созданный и озвученный Гнатюком Валентином Сергеевичем, но хочу только добавить несколько своих мыслей к этому докладу.

Как повествует нам древнейший ведический источник «Слово о полку Игореве»: *«Боян бо вещей. Аще кому хотяше песнь творите, то растекашися мыслью по древу»*.

Какому Древу? Если обратиться к преданиям всех народов мира, то у каждого народа было понятие «Мирового Древа». И у каждого народа было своё олицетворение этого Древа.

У русов-славян это могучий Дуб, у индусов – древо Бодхи или Баньян, под которым Будда обрёл мудрость, у иудеев – маслина и т.д. То есть Древо – это олицетворение целого рода, или народа, имеющего одни корни. Много ветвей, много листьев и плодов может иметь Древо, но все они питаемы одной корневой системой.

Как поётся в древней руне, исполняемой мужской вокальной группой «Суроварг»:

*...А во тех корнях – ветвях наша кровь течёт
А меж тех корней – ветвей наш народ живёт...
Что не сбудется, то пожухлый лист,
А что сбудется – спелым жёлудем.*

Так что же лежит в корневой системе народа? Конечно же, обряды, обычаи, традиции, складывающие мораль и культуру этого народа.

«Народ, лишённый традиций, превращается в стадо говорящих животных», – сказал Конфуций. Мы это воочию видим сейчас. Если обрублены корни – Древо засохнет. **Поэтому эволюция русского космизма на базе корневой культуры возродит наше Древо. Древо нашего народа. Будущее неизбежно повторит развитие ведической мысли с учётом накопленного опыта прошедших веков на новом витке осознания народом себя и своей сути. И в этом заключается оптимизм эволюции в Бесконечность.**

**Русский космизм
как основа мировоззрения нового века**

Материалы научной конференции

Компьютерная верстка *Лазаренковой С.В.*

Корректор *Дивина Л.Н.*

Подписано в печать: 12.05.2015 г.

Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 6,0.

Печать офсетная. Заказ № 433. Тираж 500 экз.

Отпечатано в ООО фирма «Псковское возрождение». ИНН 6027024264.

180000, г. Псков, ул. Гоголя, д 6.